

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

第 96 次會議紀錄

時間：111 年 5 月 20 日（星期五）下午 12:30~14:05

地點：會議採線上視訊會議方式進行 <https://meet.google.com/jzq-fgcs-pnw>

主席：潘淑滿主任委員

出席：王櫻芬委員、吳全峰委員、李佳芝委員、李俊仁委員、林烘煜委員、林陳立委員、張育愷委員、張芳維委員、張憶佳委員、許美姿委員、連群委員、陳毓文委員、曾育裕副主任委員、劉湘瑤委員、蕭惠貞委員、謝仲裕委員、鍾志從副主任委員

請假：李思賢委員、廖邕委員

列席：施幸延專員、張育瑋工讀生、張藝馨幹事、郭棲惠幹事

（依姓氏筆畫順序排列）

壹、主席報告

- 一、因應 COVID-19 防疫措施，本次會議採用線上視訊方式進行。
- 二、為確保人數統計、投票數核算及討論意見之採納，請各位委員同意本次會議全程錄影、錄音，以供日後資料核對之用。
- 三、確認委員與會狀況：
本會委員共 20 位，目前與會 17 位委員，人數已達半數以上，包含至少一位校外非生醫背景委員，出席委員非為單一性別，可開始進行會議。
- 四、宣讀利益衝突迴避事項：
審查委員遇有下列情形之一者，應即迴避，不得參加審查：
 1. 為受審研究計畫或其子計畫之主持人、協同主持人或委託人。
 2. 與受審研究計畫主持人有配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係。
 3. 與受審研究計畫委託廠商具有聘僱關係。
 4. 有具體事實，足認有偏頗之虞。
 5. 其他經審查會決議應予迴避者。

貳、報告事項

- 一、核備及報告前次會議(研究倫理審查委員會第95次會議)決議含執行情形，該紀錄於上次會議結束後經委員審閱確認。

提案序	案由	決議	執行情形
提案一	一般審查新案2件，提請討論。	1. 202111HM015「復水溶液對脫水後跆拳道運動員復水速率的影響」：通過，追蹤頻率半年。	1. 已製發核可證書。

		2. 202203HM017「3E(教育、情緒、表觀基因)跨領域研究：臺法研究計畫」：通過，追蹤頻率一年。	2. 已製發核可證書。
提案二	案 202203HM006 之審查風險類別判定，提請討論。	(略)	(略)
提案三	案 201811HM009 申請結案審查，發現計畫收案有早於核准效期之情事，是否同意結案，提請討論。	1. 依人體研究法規定，研究計畫執行前應先取得研究倫理審查通過後方可執行。本案於研究倫理審查通過前，使用非核定版本之知情同意書，供參與者簽署，該非在核准期間內收案之參與者，研究資料於結果發表時不得納入分析、使用。 2. 請計畫主持人修正後，方可結案。	已於111年4月27日完成結案，案件歸檔存查。
提案四	案 201812HM002 已逾期結案，是否逕行結案或發動查核，提請討論。	本案將派員進行實地訪查。	訂111年5月25日下午2點進行實地訪查。
提案五	擬修正本委員會部分標準作業程序，詳如說明，提請討論。	1. 相關知情同意書之修訂，將提供給委員參考與確認。 2. 後續將提交標準作業程序小組會議討論。	資料修訂中，完成後待提標準作業程序小組會議討論。

二、審查案件：報告111年4月9日至111年5月13日案件通過狀況及異常事件報告報備案，請見附件1。新案審查資料可至線上審查系統「會議資料瀏覽」查詢。

參、討論事項

提案一：一般審查新案 3 件，提請討論。

說明：

1. 如委員有需利益迴避者，請自行宣告並迴避。
2. 審查案件表如下，先請兩位初審委員報告初審意見，再請各位委員討論表決。
3. 主席將於各案件討論時徵詢非專業委員意見，惠請委員踴躍發言。

案號	計畫名稱	通過	修正後通過	修正後提下次會議	不通過
1. 202203HM006	單次性不同認知要求運動對國小孩童抑制控制之影響	18	0	0	0

投票人數：18 人，棄權人數：0 人，利益迴避人數：0 人，離席人數：0 人

討論內容及摘要：

- (1) 倫理：無。
 - (2) 法規：本案為人體研究案件。
 - (3) 研究設計：無
 - (4) 研究參與者權益保護：無
 - (5) 知情同意書：無
 - (6) 補償及賠償：無
- （非專業委員意見會同其他委員意見整理如上）

決 議：通過，追蹤頻率為一年。

案號	計畫名稱	通過	修正後 通過	修正後提 下次會議	不通過
2. 202205HM003	探討阻力運動對認知功能與壓力賀爾蒙之影響	18	0	0	0

投票人數：18 人，棄權人數：0 人，利益迴避人數：0 人，離席人數：0 人

討論內容及摘要：

- (1) 倫理：無。
 - (2) 法規：本案為人體研究案件。
 - (3) 研究設計：無
 - (4) 研究參與者權益保護：無
 - (5) 知情同意書：知情同意書上之損害補償主體為研究機構及共同主持人是否合宜？
 - (6) 補償及賠償：站在以保護研究參與者的權益立場上，計畫若發生不良反應造成損害時，應以研究機構為損害補償主體。另外可依計畫所需，計畫主持人或共同主持人可與機構聯合一起共同負責。
- （非專業委員意見會同其他委員意見整理如上）

決 議：通過，追蹤頻率為一年。

案號	計畫名稱	通過	修正後 通過	修正後提 下次會議	不通過
3. 202203HM022	有氧運動對睡眠限制後的血糖調控效應	1	16	0	0

投票人數：17 人，棄權人數：0 人，利益迴避人數：0 人，離席人數：1 人

討論內容及摘要：

- (1) 倫理：無。
- (2) 法規：本案為人體研究案件。
- (3) 研究設計：無
- (4) 研究參與者權益保護：無
- (5) 知情同意書：無

- (6) 補償及賠償：研究將提供參與者營養費及交通補助費；但若中途退出實驗或無法達成實驗之需求，無法提供任何補助。為保護受試者權益與福祉，營養費與交通費要依比例給予。

（非專業委員意見會同其他委員意見整理如上）

決 議：

- (1) 修正後通過，追蹤頻率為一年。
- (2) 基於保障參與者權益，研究參與者可中途退出研究，為配合研究進行，參與者也需花費時間及交通費。經由委員會充分討論後，參與者若中途退出，仍應需依參與程度按比例給予營養費及交通補助費。

提案二：案 201901HS033 申請結案審查，發現計畫因受 COVID-19 疫情影響自行變更計畫內容與執行方式，未向本委員會提出變更申請，是否同意結案，提請討論。

說 明：

1. 旨揭所提計畫核可效期為 108 年 8 月 1 日至 109 年 7 月 31 日。本案於 111 年 2 月 15 日提交結案申請，業經原審委員進行審查，審查過程發現計畫執行過程因受 COVID-19 疫情影響自行變更研究內容，依審查結果提委員會議進行討論。
2. 原核定內容以書面知情同意書取得同意後，進行問卷調查，並選取部分參與者進行創造力思考訓練測驗。根據計畫主持人回覆，因受疫情影響，採口頭進行知情同意進行問卷調查，並改以小團體方式徵求參與者進行研習活動。

決 議：請計畫主持人提交異常事件報告，報告內容請針對以下三點進行說明。

1. 有關結案報告所提交資料中有收案日期誤植，請再次詳細說明原因，並請再次確認計畫實際執行日期，是否超出委員會核可日期。
2. 計畫取得知情同意方式是否有按委員會核可通過之方式進行？若無，請詳細說明實際取得知情同意方式為何？並請提供知情同意文件，若有簽署同意書，煩請檢附。
3. 請說明計畫是否有更動研究設計及方法？若有變更但未向委員會提出變更申請，請說明緣由。

提案三：案 202006HS001 因計畫發生病毒勒索事件通報異常事件，提請討論。

說 明：

1. 旨揭所提計畫於 111 年 4 月 19 日發生病毒勒索事件，當日計畫主持人緊急召開資安會議，決議當日 23 時 59 分關閉計畫系統及所有問卷連結。於 4 月 20~21 日進行系統徹查並更換密碼、更新系統、備份及掃毒。於 4 月 22 日重啟計畫系統。本案非預期性，計畫資料僅被病毒勒索上鎖加密，無資料外洩。
2. 計畫主持人於 5 月 11 日下午通報，本委員會於 5 月 12 日受理並依規定通報主任委員。根據本次通報內容，計畫主持人已進行檢討並提出改善計畫。經主任委員評估後，鑑於資安之重要性，故提本次會議進行討論。

決 議：病毒勒索事件非計畫主持人可預期，本次異常事件通報計畫主持人已完整報告並提出改善計畫，經評估無疑慮，資料存查。

肆、散會(14 時 05 分)

國立臺灣師範大學
研究倫理審查委員會

報告111年4月9日至111年5月13日案件通過審查狀況，新案共22件、後續追蹤(持續、變更、結案及異常事件)案共72件。

一、新案22件：

案件類別	案號	計畫名稱	審查結果	通過日期
微小風險審查	202203ES020	五專生學習基本護理學的經驗	通過	111年4月13日
微小轉一般	202202HS011	遊戲式學習結合輔助溝通系統促進腦性麻痺學童自發性溝通之成效	通過	111年4月14日
微小風險審查	202203HS007	應用中文詞素覺識訓練軟體改善偏遠地區國小四年級弱讀生詞彙知識成效之研究	通過	111年4月14日
微小風險審查	202203HS009	口罩對學齡前兒童認知、語言與社會情緒發展之影響	通過	111年4月14日
微小風險轉一般審查	202111HM015	復水溶液對脫水後跆拳道運動員復水速率的影響	通過	111年4月15日
一般審查	202203HM017	3E(教育、情緒、表觀基因)跨領域研究：臺法研究計畫	通過	111年4月15日
一般審查	202202HM005	發力率訓練與去抑制介入對股四頭肌發力率、關節性肌肉自主抑制與前十字韌帶落地生物力學風險因子之影響	通過	111年4月17日
微小風險審查	202204HS002	認真休閒的平衡之道：業餘耐力型運動者持續涉入阻礙、協商策略與休閒效益研究	通過	111年4月19日
微小風險審查	202204ES003	心理衛生社工服務家庭暴力加害人的整合服務模式之研究：以直系卑親屬對尊親屬暴力為例	通過	111年4月19日
微小風險審查	202204ES005	臺灣原住民族平均餘命差距對職業災害保險年金請領之影響	通過	111年4月19日
微小風險審查	202203HS015	跨科整合運算思維及應用人工智慧之遊戲學習歷程分析	通過	111年4月22日
免審轉微小風險審查	202203HS012	永續發展教育遊戲開發設計之教學研究	通過	111年4月23日
微小風險審查	202112HM046	長、短距離選手於捷泳200公尺之軀幹旋轉對稱性與上下肢動力鏈傳遞	通過	111年4月26日
微小風險審查	202203HS023	雙語教育教師聯合甄選準備計畫：英語能力與雙語教師微型教學表現關係之研究	通過	111年4月26日
微小風險審查	202204HM006	高齡肌少症族群：橫斷性檢測及褐藻醣膠增補效益	通過	111年4月26日

微小風險審查	202203HM019	不同音樂律動速度對幼兒愉悅情緒之影響	通過	111年4月27日
微小風險審查	202203HS021	問題導向學習法提升高中自閉症學生社會技巧能力之行動研究	通過	111年4月29日
微小風險審查	202203HS024	身心障礙就業員工之生活品質研究-以北部某地區庇護性就業員工為例	通過	111年4月30日
微小風險審查	202204HS008	MAP正念親職團體對學齡前兒童主要照顧者的影響性研究	通過	111年5月9日
微小風險審查	202205ES008	原住民公費教師畢業初任服務的「意料」與「意外」	通過	111年5月9日
微小風險審查	202204HS016	愛滋社群長照需求初探與自我覺察之研究	通過	111年5月12日
微小風險審查	202205HS016	疫情下科技輔助科學教學與學習的困難：中學科學師生相關研究	通過	111年5月12日

二、變更案13件：（*為行政變更案）

案件類別	案號	計畫名稱	審查結果	通過日期
微小風險審查	202012HS010	數位置入行銷對青少年影響及揭露策略與批判素養介入研究	通過	111年4月11日
微小風險審查	202201HS009	遠距工作形態下的工作壓力、休閒參與和孤獨感之相關研究-以高科技產業員工為例	通過	111年4月14日
微小風險審查	201810HS018	臺灣民眾的氣候變遷意識調查長期研究	通過	111年4月15日
微小風險審查	202012HS010	數位置入行銷對青少年影響及揭露策略與批判素養介入研究	通過	111年4月19日
微小風險審查	202105HS022	融入性別平等概念發展師資生職業教育與生涯規劃課程暨輔導效果之研究	通過	111年4月20日
微小風險審查	202106EM016	青少年對男子氣概的覺察與慈悲心靈之發展	通過	111年4月21日
微小風險審查	202105HS052	童年逆境與成年初顯期的發展:解析風險與保護機制以建構創傷知情照顧的架構	通過	111年4月22日
微小風險審查	202005HS079	STEM 知識效能、科學實踐知識論與知識情緒於沉浸式虛擬實境導入 STEM 學習之探究	通過	111年4月25日
微小風險審查	202011ES007	聽力損失幼兒語言環境與語言能力：追蹤與比較研究	通過	111年4月26日
微小風險審查	201812HM035	學習中的媒體多工之評量與教學：從理論建構到平台建置與評估	通過	111年4月27日
微小風險審查	202203HS013	馬來西亞獨立中學普通班導師經歷課堂學生干擾行為現況之調查研究	通過	111年4月27日

微小風險審查	202110HM005*	菁英運動員高峰狀態之關鍵密碼	通過	111年5月2日
微小風險審查	202108HM004	幼兒與成人共讀紙本書、電子童書對大腦前額葉血氧活化程度之影響	通過	111年5月6日

三、持續案3件：

案件類別	案號	計畫名稱	審查結果	通過日期
微小風險審查	201912HM100	個體如何在團體中展現創意？內外在因素、大腦結構與互動式行動學習之調節效果	通過	111年4月13日
微小風險審查	202203HS013	馬來西亞獨立中學普通班導師經歷課堂學生干擾行為現況之調查研究	通過	111年4月22日
微小風險審查	202104HS006	台灣愛滋感染者生活品質長期追蹤調查	通過	111年5月6日

四、結案54件：

案件類別	案號	計畫名稱	審查結果	通過日期
微小風險審查	201912ES028	十二年國教課綱增設課程之轉化與落實計畫-十二年國教課綱國中科技領域之轉化與落實	通過	111年4月13日
微小風險審查	201912ES047	轉型正義教育意涵及教師教學參考原則	通過	111年4月13日
一般審查	201912ES020	核心素養在課室落實的推動與轉化因應—以普通高中語文領域為例	通過	111年4月15日
微小風險審查	201912ES035	教科書編輯者與審查者對於落實核心素養之教科書設計的詮釋與實踐——國中藝能科學	通過	111年4月15日
微小風險審查	202103HS001	兒童與青少年新住民子女之認知與情意創造力優勢—執行功能、創造性人格、衍生情緒之中介及其多元文化涵化之調節效果分析	通過	111年4月18日
微小風險審查	201712EM003	科技化滾球輔具及智能化教練系統之開發驗證暨特教族群健康休閒促進及動作指標分析之應用	通過	111年4月19日
微小風險審查	201805HS009	跨界網路學習社群課程共力與實踐研究	通過	111年4月20日
微小風險審查	201912ES008	國民小學課綱推動的運作與關鍵要素	通過	111年4月20日
微小風險審查	202201HS011	柔能克剛？中高年級學童傷害訊息分析暨其幽默風格、學校適應及幽默回應技巧關係之研究	通過	111年4月20日
微小風險審查	202111HS008	國中生幽默風格與其求助態度之影響—以自我污名、復原力為中介變項	通過	111年4月21日

微小風險審查	201912ES053	國語文領域常用句型之分析研究	通過	111年4月21日
微小風險審查	201912ES042	素養導向的教學評量之設計與運用-國民中學運用教學評量實踐素養導向課綱	通過	111年4月22日
微小風險審查	201912ES015	國民中學課綱轉化與實踐模式及增能方案建立	通過	111年4月22日
微小風險審查	201912ES040	技術高中專業及實習科目教師使用教科書實踐素養導向教學之研究	通過	111年4月25日
微小風險審查	201912ES038	普通高中實踐素養導向教學之教科書使用—教師與學生、家長的經驗	通過	111年4月26日
微小風險審查	202102HS003	大專校院教學實踐研究計畫-行動學習應用於大專體育直排輪課之學習成效	通過	111年4月26日
微小風險審查	202005ES034	國民中學卓越校長教學領導指標建構、運用及其對教師專業素養與適性教育成效之影響	通過	111年4月27日
微小風險審查	201912ES009	國民中學課綱推動的運作與關鍵要素	通過	111年4月27日
微小風險審查	201912ES012	綜合高中課綱推動的運作及關鍵要素	通過	111年4月27日
微小風險審查	201901ES012	偏遠地區學校教學訪問教師制度之研究	通過	111年4月28日
一般審查	202006HS002	堅毅理論之跨文化比較：青少年攻擊行為、物質使用及心理困擾之研究—第二年期追蹤計畫	通過	111年4月29日
微小風險審查	202008HS001	台灣 COVID-19 大流行期間之口罩供應策略	通過	111年4月30日
微小風險審查	201903HM002	體感遊戲對特殊教育學校高中智能障礙學生職業課程持續性注意力之成效	通過	111年5月3日
微小風險審查	202012HS015	技術型高中-服務群科二年級學生 自我效能與自我決策能力之探討	通過	111年5月3日
一般審查	201912ES023	核心素養在課室落實的推動與轉化因應—以國中藝術與健體領域為例	通過	111年5月5日
微小風險審查	201912ES022	核心素養在課室落實的推動與轉化因應—以國中社會與綜合活動領域為例	通過	111年5月5日
微小風險審查	201912HM080	二級毒品緩起訴者知毒品施用特徵、分流處遇及戒毒復原指標模型之研究	通過	111年5月5日
微小風險審查	201912ES060	國民中小學候用校長課程教學暨回流培訓模組之設計與研究	通過	111年5月6日
微小風險審查	201912ES018	綜合高中校本課綱轉化與實踐模式及增能方案建立	通過	111年5月6日
微小風險審查	201912ES034	教科書編輯者與審查者對於落實核心素養之教科書設計的詮釋與實踐——國中基礎科學	通過	111年5月6日
微小風險審查	201912ES030	十二年國教課綱自然科學跨科目探究與實作之轉化與落實	通過	111年5月7日

微小風險審查	201912ES070	原住民族知識的課程發展與實踐-以非原住民重點學校之高級中學為例	通過	111年5月7日
微小風險審查	201907HS009	應用混合研究方法探索美食小旅行的服務屬性，顧客滿意度和情感	通過	111年5月9日
微小風險審查	201912ES016	普通高級中學課綱轉化與實踐模式及增能方案建立	通過	111年5月9日
一般審查	201912ES021	核心素養在課室落實的推動與轉化因應—以國中自然科學領域與數學領域為例	通過	111年5月9日
微小風險審查	201912ES043	普通高中運用教學評量實踐素養導向課綱	通過	111年5月9日
微小風險審查	202011HS006	促進職前體育教師知識轉化實習課程之方案理論評鑑	通過	111年5月9日
微小風險審查	202105HS077	漢語時間義與空間義副詞隱含之量級結構探究與華語教學建議	通過	111年5月9日
一般審查	201912ES027	核心素養在課室落實的推動與轉化因應—以國中性別平等、人權與環境教育議題融入課程為例	通過	111年5月10日
微小風險審查	201903HM006	永續國土的健康森林治理:保安林景觀意象、生態系統服務與健康環境營造	通過	111年5月10日
微小風險審查	201912ES037	國民中學實踐素養導向教學之教科書使用—教師與學生、家長的經驗	通過	111年5月10日
微小風險審查	201908ES012	玩遊戲學經濟的教學相長效果分析	通過	111年5月10日
微小風險審查	201905ES071	關鍵能力在旋翼型無人飛行器創客課程實施之探究	通過	111年5月11日
微小風險審查	202105ES040	醫療決策之兒少參與 —— 以兒少表意權為中心	通過	111年5月11日
微小風險審查	201905ES034	大學社會責任：概念形成、分析架構與成效評估	通過	111年5月11日
微小風險審查	201808ES008	從「公民行動」踐行生命教育	通過	111年5月11日
微小風險審查	201906HM010	程式設計之認知神經科學研究	通過	111年5月12日
微小風險審查	202005HS069	教師共同研發學生能動教材提升教育改革永續性之形成性研究	通過	111年5月12日
一般審查	201905ES048	小學教師在跨年級數學教學專業發展之歷程與成效分析	通過	111年5月12日
微小風險審查	201807ES010	十二年國教國中七年級生活科技課程綱要轉化教科書之研究	通過	111年5月12日
微小風險審查	201912ES041	國民小學運用教學評量實踐素養導向課綱	通過	111年5月13日
微小風險審查	202005ES065	大學在危機之中：大學經營預警機制之建構與運用	通過	111年5月13日

微小風險審查	201811ES005	原住民族教育理念與知識圖像之先導性研究：以賽德克族為例	通過	111年5月13日
微小風險審查	201905HS026	建構數位素養之行動研究	通過	111年5月13日

五、異常事件2件：

案件類別	案號	計畫名稱	審查結果	通過日期
微小風險審查	202111HS008	國中生幽默風格與其求助態度之影響—以自我污名、復原力為中介變項	通過	111年4月21日
微小風險審查	201912ES037	國民中學實踐素養導向教學之教科書使用—教師與學生、家長的經驗	通過	111年5月10日

編號	NTNU-Form-36/04.0
日期	110.08.20
頁數	1 of 2



國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

結案審查意見表

計畫編號：(由 REC 填寫) 201901HS033 經費來源(計畫主持人填寫)：科技部
 計畫主持人：潘裕豐 共/協同主持人：陳學志 (可複數)
 計畫名稱：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究
 案件類別：☐人體研究 ☒人類研究
 案件風險：☐一般審查 ☒微小風險審查

結案審查意見：

目前結案文件與新案文件在時間上有較大之出入。節案文件之收案日期介於 2017-2018 年，然新案通過日期則為 2019-2020，請申請人確認並說明。

結案審查結果：☐ 通過存查 ☒ 修正後複審 ☐ 轉送委員會審查

審查委員/專家簽章：○○○

日期：111 年 02 月 15 日

結案審查意見(複審)：

鑑於修正之結案文件與上次提供之文件有較大出入，請申請人提供十份問卷之簽名時間，以利佐證。

結案審查結果：☐ 通過存查 ☒ 修正後複審 ☐ 轉送委員會審查

審查委員/專家簽章：○○○

日期：111 年 02 月 23 日

結案審查意見(複審#2)：

根據主持人之說明，後續所收集之資料時間點以不在通過期限間，雖為疫情考量，然需重視。根據 IRB 審查要點 2，研究計畫內容變更時，應經原審查通過之審查會同意後，始得實施。建議委員會給予後續建議。

結案審查結果：☐ 通過存查 ☐ 修正後複審 ☒ 轉送委員會審查

審查委員/專家簽章：

○○○

日期：111 年 03 月 10 日

編號	NTNU-Form-36/04.0
日期	110.08.20
頁數	2 of 2

編號	NTNU-Form-36/04.0
日期	110.08.20
頁數	1 of 2



國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

結案審查意見回覆表

計畫編號：(由 REC 填寫) 201901HS033 經費來源(計畫主持人填寫)：科技部

計畫主持人：潘裕豐 共/協同主持人：陳學志 (可複數)

計畫名稱：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究

案件類別：☐人體研究 ☒人類研究

案件風險：☐一般審查 ☒微小風險審查

結案審查意見：

目前結案文件與新案文件在時間上有較大之出入。結案文件之收案日期介於 2017-2018 年，然新案通過日期則為 2019-2020，請申請人確認並說明。

計畫主持人回覆：

日期錯置。結案文件之收案日期應為 2019-2020 年。目前並沒有主持執行之新案。謝謝。

計畫主持人簽章：潘裕豐

日期：2022 年 2 月 17 日

結案審查意見(複審)：

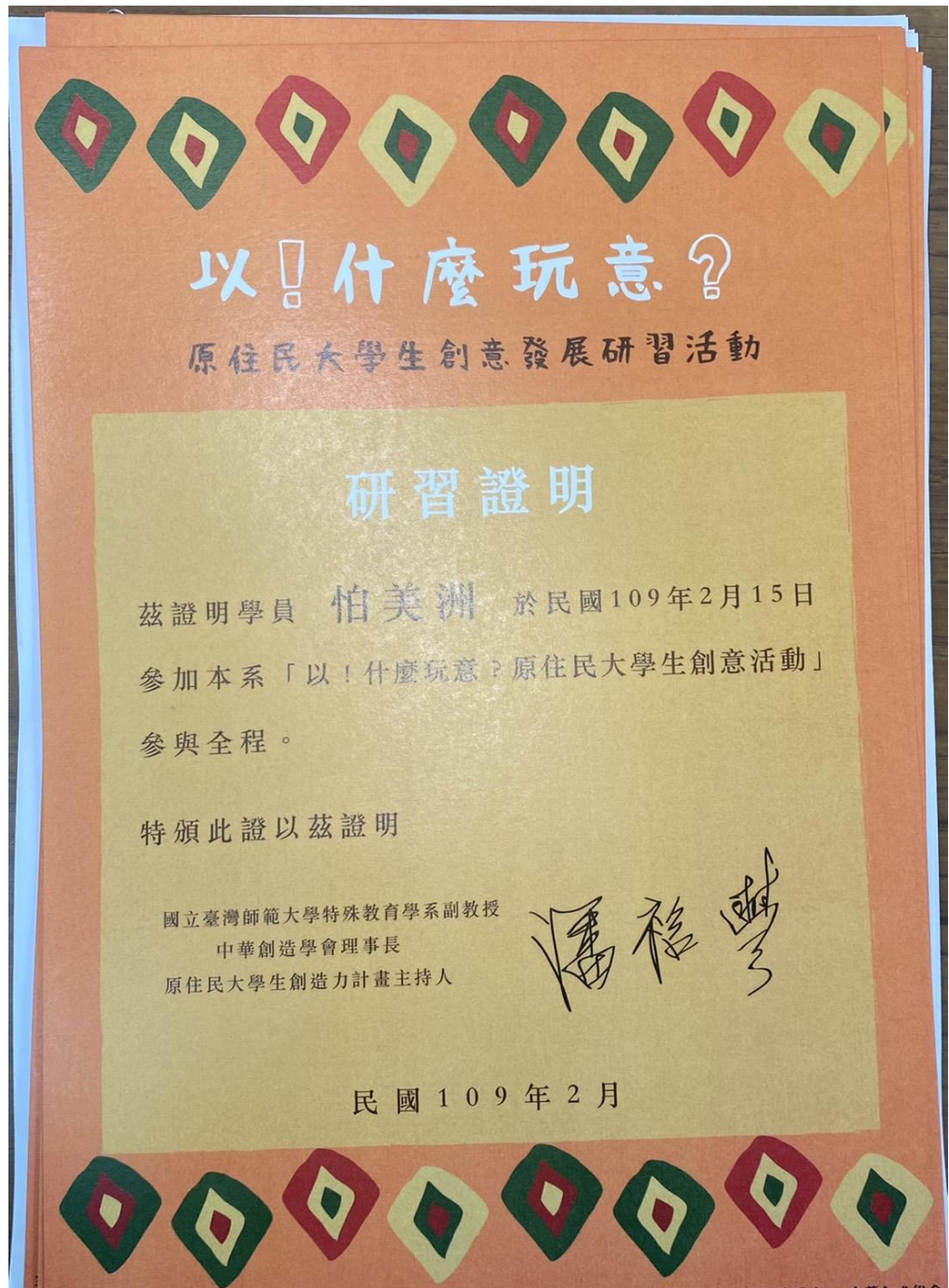
鑑於修正之結案文件與上次提供之文件有較大出入，請申請人提供十份問卷之簽名時間，以利佐證。

計畫主持人回覆：

本研究第一階段採用無記名問卷調查法方式進行，因本研究以 18 歲上之成人原住民大學生為對象，因受到疫情影響，當時學校校園管制，研究助理入校困難，影響調查研究之進行，僅填調查答時以口頭宣告方式由有意願者填答，以保密其隱私，並無書面之填答問卷。第二階段亦因疫情影響，曾詢問本校相關單位教育學院及系上，曾建議取消辦理研習，然因本人認為此研習對原住民大學生提升其創造力與文化知能有其重要性，乃以小團體方式徵求志願者參加共 17

編號	NTNU-Form-36/04.0
日期	110.08.20
頁數	2 of 2

人，對參加研習之原住民大學生研習後則以頒發研習證書佐證。附上研習證書樣張一份供參考。若審查委員需要參與名單可以提供。



計畫主持人簽章： 潘裕豐

日期： 111 年 3 月 2 日

編號	NTNU-Form-36/04.0
日期	110.08.20
頁數	1 of 1



國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

結案審查意見回覆表

計畫編號：(由 REC 填寫) 201901HS033 經費來源 (計畫主持人填寫)： 科技部

計畫主持人： 潘裕豐 共/協同主持人： 陳學志 (可複數)

計畫名稱： 原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究

案件類別： ☐ 人體研究 ☒ 人類研究

案件風險： ☐ 一般審查 ☒ 微小風險審查

結案審查意見：

目前結案文件與新案文件在時間上有較大之出入。結案文件之收案日期介於 2017-2018 年，然新案通過日期則為 2019-2020，請申請人確認並說明。

計畫主持人回覆：

日期錯置。結案文件之收案日期應為 2019-2020 年。目前並沒有主持執行之新案。謝謝。

計畫主持人簽章： 潘裕豐

日期： 2022 年 2 月 17 日

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	1 of 5

	國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會
	結案/暫停/終止/撤案 送件檢核表暨申請書

送件檢核表				
REC 案件編號：		REC-SOP/01/01.0		
計畫名稱：		原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究		
請依下列表單順序置放，並勾選您已檢附之申請表格：				
No	表單	備齊(V)	備註	REC 確認
1	結案/暫停/終止/撤案送件申請書	V	必備，計畫主持人需簽章	
2	研究倫理審查核可證明書影本	V	必備，含新案、持續、變更核可證明	
3	研究計畫書	V	必備，注意需含版本註記	
4	最後10份已收案之參與者同意書影本	填 答 當 下 以 口 頭 告 知 方 式 告 知 研 究 參 與 者	若有，注意需含版本註記 1.不足10份則以收案數為主 2.免除書面知情同意者，請附知情同意說明文件 3.完全免除知情同意程序者免附	
5	問卷（不含收案之資料）	V	若有，注意需含版本註記	
6	相關證明文件	無	若為中途終止/撤案，可檢附相關證明文件。例如：衛福部公文、未獲得相關單位經費之通知。	
7	上述申請文件請備妥電子檔案乙份（電子檔案無需簽章）	V	必備，合併為一份(Word 或 PDF) Mail 至 REC 信箱 ntnurec@gmail.com	
8	上述申請文件請備妥紙本文件乙份	V	必備，雙面列印即可	
請將上述文件依序排列，核對備齊後，以訂書針或長尾夾裝訂後。掛號或逕送至國立臺灣師範大學研究發展處研究倫理中心：106臺北市大安區和平東路一段162號校本部正大樓402B 室。				
送件人簽章/日期：潘裕豐2022/1/19				

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	2 of 5

研究倫理中心收件人簽章/日期：

- ☐ 文件不足，請補件
- ☐ 確認送件資料無誤

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	4 of 5

☐其他：請說明_____

☐不適用，本案不涉及研究材料之蒐集、使用、保存、銷毀。

☐其他，請詳述：_____

10.是否發生不良反應、嚴重不良事件

（不良反應：指研究執行狀況中出現的不舒服、不適反應等。嚴重不良事件：包括造成參與者之死亡、危及生命、住院、延長住院時間、殘疾，或必須實施介入性措施避免類似狀況發生之事件。）

V 否 ☐是，研究期間共發生_____件，如下：

案件一：

發生日期：西元 年 月 日

事件描述：

事件是否可預期：☐否 ☐是

（若發生超過一件，請自行延伸表格填寫）

11.風險與利益評估

本案通過研究倫理審查後，是否有任何相關事件或最新資訊影響研究之風險與利益。

（例如最新文獻或研究成果可能改變研究參與者之風險或影響相關利益等）

V 否

☐是，說明：

12.研究執行狀況（請簡要敘述1.整體研究程序執行流程2.知情同意實際施行過程、參與者中途退出的處理方式及結果3.與研究參與者互動情形4.現階段研究程序為何，是否已收案完成且撰寫完論文、投稿期刊等）：

本研究之各項問卷將先聯繫施測之大學學務處原住民資源教室之負責老師或輔導教師，情求提供原住民就讀人數及聯繫之 email，後再以 email 徵求同意並請該校原住民資源輔導員協助發放問卷或由本計畫派人協助發放問卷。問卷一開始之說明欄會表示本研究之目的、施測程序及研究倫理及資料之使用與後續之處理到銷毀等。

問卷回收整理並經過統計分析後，最後施測對象總共有523人。其背景變項分析如下：在性別方面：男生有193人，36.9%。女生有328人，62.7%。在年級方面：大一有116人，22.2%。大二有131人，25%。大三有64人，12.2%。大四以上58人，11.1%。154個遺漏值，29.4%。在族別方面：原住民有399人，76.3%。非原住民有124人，23.7%。在地區方面：北部有290人，55.4%。中部有54人，10.3%。南部有57人，10.9%。東部118人，22.6%。

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	5 of 5

結案審查重點：

1. 研究計畫實施前，應擬定計畫，經審查會審查通過，始得為之。
知情同意之內容、實施方式，亦同。
2. 研究計畫內容變更時（含增加收案人數、修改知情同意書、增刪問卷等），應經原審查通過之審查會通過後，始得實施。
3. 若有偏離本會原核可內容及文件版本，本會將辦理異常事件審查程序及依法通報事宜。
彙整納入第3點後面即可
人體研究法第16、17條應調查及通報規定，以及第五章罰則。及 IRB 管理辦法第17條等。

計畫主持人 聲明及簽名	1. <u>本人負責執行此研究，依貝蒙報告精神與國內相關法令之規定，確保研究參與者之權益、健康、人隱私、尊嚴及可辨識資料機密之保護。</u> 2. 報告內容經本人確認無誤，若需要願提供所需之相關資料予研究倫理審查委員會，以保護研究參與者權益。 計畫主持人簽名：潘裕豐 日期：西元 <u>2021</u> 年 <u>12</u> 月 <u>29</u> 日
---------------------------	---

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	1 of 5

	國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會
	結案/暫停/終止/撤案 送件檢核表暨申請書

送件檢核表				
REC 案件編號：		REC-SOP/01/01.0		
計畫名稱：		原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究		
請依下列表單順序置放，並勾選您已檢附之申請表格：				
No	表單	備齊(V)	備註	REC 確認
1	結案/暫停/終止/撤案送件申請書	V	必備，計畫主持人需簽章	
2	研究倫理審查核可證明書影本	V	必備，含新案、持續、變更核可證明	
3	研究計畫書	V	必備，注意需含版本註記	
4	最後10份已收案之參與者同意書影本	填 答 當 下 以 口 頭 告 知 方 式 告 知 研 究 參 與 者	若有，注意需含版本註記 1.不足10份則以收案數為主 2.免除書面知情同意者，請附知情同意說明文件 3.完全免除知情同意程序者免附	
5	問卷（不含收案之資料）	V	若有，注意需含版本註記	
6	相關證明文件	無	若為中途終止/撤案，可檢附相關證明文件。例如：衛福部公文、未獲得相關單位經費之通知。	
7	上述申請文件請備妥電子檔案乙份（電子檔案無需簽章）	V	必備，合併為一份(Word 或 PDF) Mail 至 REC 信箱 ntnurec@gmail.com	
8	上述申請文件請備妥紙本文件乙份	V	必備，雙面列印即可	
請將上述文件依序排列，核對備齊後，以訂書針或長尾夾裝訂後。掛號或逕送至國立臺灣師範大學研究發展處研究倫理中心：106臺北市大安區和平東路一段162號校本部正大樓402B 室。				
送件人簽章/日期：潘裕豐2022/1/19				

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	2 of 5

研究倫理中心收件人簽章/日期：

- ☐ 文件不足，請補件
- ☐ 確認送件資料無誤

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	4 of 5

☐其他：請說明_____

☐不適用，本案不涉及研究材料之蒐集、使用、保存、銷毀。

☐其他，請詳述：_____

10.是否發生不良反應、嚴重不良事件

（不良反應：指研究執行狀況中出現的不舒服、不適反應等。嚴重不良事件：包括造成參與者之死亡、危及生命、住院、延長住院時間、殘疾，或必須實施介入性措施避免類似狀況發生之事件。）

V 否 ☐是，研究期間共發生_____件，如下：

案件一：

發生日期：西元 年 月 日

事件描述：

事件是否可預期：☐否 ☐是

（若發生超過一件，請自行延伸表格填寫）

11.風險與利益評估

本案通過研究倫理審查後，是否有任何相關事件或最新資訊影響研究之風險與利益。

（例如最新文獻或研究成果可能改變研究參與者之風險或影響相關利益等）

V 否

☐是，說明：

12.研究執行狀況（請簡要敘述1.整體研究程序執行流程2.知情同意實際施行過程、參與者中途退出的處理方式及結果3.與研究參與者互動情形4.現階段研究程序為何，是否已收案完成且撰寫完論文、投稿期刊等）：

本研究之各項問卷將先聯繫施測之大學學務處原住民資源教室之負責老師或輔導教師，情求提供原住民就讀人數及聯繫之 email，後再以 email 徵求同意並請該校原住民資源輔導員協助發放問卷或由本計畫派人協助發放問卷。問卷一開始之說明欄會表示本研究之目的、施測程序及研究倫理及資料之使用與後續之處理到銷毀等。

問卷回收整理並經過統計分析後，最後施測對象總共有523人。其背景變項分析如下：在性別方面：男生有193人，36.9%。女生有328人，62.7%。在年級方面：大一有116人，22.2%。大二有131人，25%。大三有64人，12.2%。大四以上58人，11.1%。154個遺漏值，29.4%。在族別方面：原住民有399人，76.3%。非原住民有124人，23.7%。在地區方面：北部有290人，55.4%。中部有54人，10.3%。南部有57人，10.9%。東部118人，22.6%。

編號	NTNU-Form-10/05
日期	110.8.20
頁數	5 of 5

結案審查重點：

1. 研究計畫實施前，應擬定計畫，經審查會審查通過，始得為之。
知情同意之內容、實施方式，亦同。
2. 研究計畫內容變更時（含增加收案人數、修改知情同意書、增刪問卷等），應經原審查通過之審查會通過後，始得實施。
3. 若有偏離本會原核可內容及文件版本，本會將辦理異常事件審查程序及依法通報事宜。
彙整納入第3點後面即可
人體研究法第16、17條應調查及通報規定，以及第五章罰則。及 IRB 管理辦法第17條等。

計畫主持人 聲明及簽名	1. <u>本人負責執行此研究，依貝蒙報告精神與國內相關法令之規定，確保研究參與者之權益、健康、人隱私、尊嚴及可辨識資料機密之保護。</u> 2. 報告內容經本人確認無誤，若需要願提供所需之相關資料予研究倫理審查委員會，以保護研究參與者權益。 計畫主持人簽名：潘裕豐 日期：西元 <u>2021</u> 年 <u>12</u> 月 <u>29</u> 日
--------------------	---



國立臺灣師範大學

National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77341395

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究

案件編號：201901HS033

校/系/計畫主持人：國立台灣師範大學/特殊教育學系/潘裕豐副教授

校/系/共同主持人：國立台灣師範大學/心理與輔導學系/陳學志教授

計畫書版本/日期：2019/06/27ver1

知情同意文件版本/日期：2019/07/08ver1

案件類型：微小風險審查案件

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2019 年 8 月 27 日

有效期間：西元 2019 年 8 月 27 日至 2020 年 7 月 31 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

李思賢

西元 2019 年 8 月 27 日

Certificate of REC Approval

Proposal Title: A Study on the Multiple Creativity of Indigenous College Students and the Adjustment Effect of Family Education and Ethnic Identity

REC Number: 201901HS033

University/Dept./Principal Investigator: Nation Taiwan Normal University/ The Department of Special Education/ Associate professor Yu-Fong Pan

University/Dept./Co-Principal Investigator: Nation Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Hsueh-Chih Chen

Project Version/Date: 2019/06/27ver1

Informed Consent Document Version/Date: 2019/07/08ver1

Type/REC Announcement: Expedited Review

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: August 27, 2019

Effective Period: August 27, 2019 to July 31, 2020

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Tony Szu-Hsien Lee

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

August 27, 2019

研究計畫書

原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究 A Study on the Multiple Creativity of Aboriginal College Students and the Adjustment Effect of Family Education and Ethnic Identity

計畫主持人：潘裕豐

共同主持人：陳學志

壹、研究背景與目的

一、研究背景與動機

臺灣是由多民族的國家所組成，原住民族是一個少數但最原始之臺灣住民，過去關於臺灣原住民族群的研究，多半聚焦於弱勢處境或特性的探討，然而這樣的研究方向，加強大眾對此族群的社會刻板印象與偏見（孫大川，2010；陳枝烈，2001；譚光鼎，2008）。因此，近期研究轉而關注少數族群的多元文化背景或特質所帶來的潛在優勢。例如，Chang、Hsu、Shih 與 Chen（2014）的研究發現，由於雙重文化背景的「梅迪奇效應」（Medici effect）。潘裕豐（2011）也提出教師能夠學習去確認並建立原住民學生的優勢表現，則學生就能更有效的學習。然原住民是否擁有其他優勢的能力則鮮有學者使用嚴謹的研究加以探討，諸如創造力、幽默感、樂觀等。

然而，原住民族也由於與一般漢文化的差異，導致文化與族群認同上的矛盾現象，特別是近年來原住民大量移居都市後，根據教育部與原住民族委員會（2017）的統計資料指出目前原住民族學生共計 136,411 人，有 50.2% 的人口是移居在都會地區，主要集中在桃園市、新北市和台北市、高雄市、台南市和台中市地區。都市原住民和原鄉地區的原住民在族群認同上必定會有不同的衝擊（陳枝烈，2000），這個差異對於原住民的創造力表現會有怎樣的差異？原住民本身的人格特質是否也會是創造力表現的影響因素呢？另外家庭教養方式的差異是否也導致原住民族文化創造力表現的影響。過去有關於原住民的教育研究，對象主要以中小學研究居多，而原住民大學生的研究相對較少，本研究計畫希望進一步透過目前就讀大學校院的原住民學生來瞭解其創意人格特質、家庭教養方式對創造力表現的預測效果並探究族群認同的中介效果。

綜合上述，臺灣原住民可能具備漢人族群所缺乏的創意優勢。然而，其創意優勢的心理機制卻未有研究深入探究之。因此，本計畫將從社會層次的文化認同取向、家庭層次的教養方式及個人層次的創意人格特質探討原住民學生創造力表現優勢之心理機制。

在教育方面，若能重視原住民優勢特質，並以此激勵、肯定原住民學生之價值，對於其學習、生活適應及心理健康將有助益。在正向心理學中，「肯定式探尋」(appreciative inquiry) 及「優勢中心」(strength-centered) 強調將焦點放在個體長處、優勢、正面特質與潛力，則能創造出更多正向情緒與行動(陳枝烈，2000; Drucker, 1985 ; Smith, 2006; Wong, 2006)。因此，將原住民之創意優勢應用於教學實務中係具有其必要性。

(一) 創造力的內涵：認知與情意向度

創造力是一個多元的概念，涉及範圍甚廣，隨著研究者知識背景或切入角度不同，對於創造力的定義亦有所不同 (Amabile, 1983; Runco, 2007; Sternberg, & Lubart, 1996)。廣義而言，創造力被視為產生新奇，有用及具生產性點子或產品的能力 (Sternberg & Lubart, 1996)，除了實際的產出能力之外，個體的特質、創造行為、創造力的知識及技能、思考過程以及環境氛圍皆被視為創造力的重要向度之一。

Rhodes (1961) 整合數十個有關創造力及想像的定義，將創造力的成份歸納為四個 P，包括：個體 (person)，探討個體所展現出來有關創造的能力或特質。歷程 (process)，探討個體從事問題解決時，其心理歷程及結果。產品 (product)，探討何為創造性產品，如何界定它的水準等。環境或壓力 (place or press)，探討社會、文化、組織或日常生活中一些助長或抑制創造行為的情境因素。其中，與創造力表現緊密連結的是「個體」與「歷程」。

其後，Williams (1969) 將創造性歷程及個體特質區分為兩種特質組型：前者是智能的，指個體從事創造活動時，所展現的知覺、學習、思考與溝通行為；

後者則是與創造力相關的態度或動機，指個體的人格、智力、氣質、習慣、態度、自我觀念。Williams 據此建立用於創造力教學情境的「認知—情意交互作用（cognitive—affective）架構」，將創造力分為創造力思考與創意傾向，創造力思考屬於「認知」向度，創意傾向則為「情意」向度。實徵研究皆顯示創造力思考的發展趨向與創意傾向截然不同（Chang, Chen, Wu, Chang, & Wu, 2016; Claxton, Pannels, & Rhoads, 2005）。據此，可知創造力思考與傾向雖然具有正向關聯，但在概念與發展上又呈現歧異，因此將創造力區分為兩個向度進行探討實有必要。以下即依照「認知—情意」的區分架構，分別介紹創造力的認知及情意兩個向度。

1. 創造力的認知向度及其測量

創造力思考係指個體能生產出兼具新奇與適切性的想法（Jauk, Benedek, & Neubauer, 2014），有些研究者認為此認知能力並非創造力本身，但可做為真實創造力的預測因子（Runco & Acar, 2012），因此也可以視為一種創造性潛能（Creative potential）。過去在測量個體認知創造潛能的方式上，一般可概括區分為開放式（open-ended）的「擴散性思考測驗」及封閉式（closed-ended）的「頓悟問題」（Lin & Shih, 2016）。

擴散性思考意指個體能在有限時間內根據既有的訊息產出大量、多樣且獨特化想法的能力。擴散性思考在創造力研究領域是最被廣泛使用的指標。儘管擴散性思考的概念並非完全涵蓋或等同於創造力思考（Amabile, 1983），但其本身內涵易與原創性連結，也容易形成可測量的操作型定義（Runco & Acar, 2012），同時這些測驗亦適合團體施測，因此在目前創造力研究與實務方面，以這類開放式創意思考作業為大宗（Kaufman, Plucker, & Baer, 2008；Plucker & Makel, 2010）。在測量工具發展上，Torrance（1966）的陶倫斯創造思考測驗（Torrance Tests of Creative Thinking, TTCT）為一具代表性的擴散性思考測驗。吳靜吉等人（1998）即以此量表為基礎，編製適合華人使用的「新編創造思考測驗」。透過這些測驗可得四個指標以評估創造思考能力—流暢力（fluency）：參與者所想出的反應個

數多寡；變通力 (flexibility)：參與者所產生反應的類別多寡；獨創力 (originality)：參與者產生不尋常構想或點子的多寡；精進力 (elaboration)：參與者對反應的修飾、描繪細節的程度。

相較於沒有唯一解且鼓勵個體產出大量創新想法的擴散性思考作業，封閉式的「頓悟問題」通常具有客觀且最佳的解答，因此除了新奇性外，個體同時也要考量問題本身的限制，想出最適切的解決方案。這類問題通常具有模糊且定義不良的特性，其解決歷程涉及了思考上的不連續性，個體若依賴過去經驗或慣用的思考策略往往會被引導至錯誤的解題方向，同時也無法藉由嘗試錯誤的累積來獲得解答，其解題的關鍵在於個體需要能對問題的表徵進行重新建構 (Weisberg, 1995)。常見的頓悟問題如蛋糕問題 (Weisberg, 1995)：「要如何只切三刀，就可以將圓型蛋糕平分切成八小塊？」，這類問題需要個體能跳脫題目框架局限 (將蛋糕視為平面圖進行解答)，才能找出可達成目標的正確解答 (將蛋糕視為立體，縱切兩刀橫切一刀)，國內亦已依編製具有良好信效度的中文版「頓悟問題 (insight problem)」 (Lin, Hsu, Chen, & Wang, 2012)。

這兩類創造力作業因著重的創意成分不同，其在作業性質上有所差異 (Wakefield, 1992) 並涉及不同歷程。林緯倫與其同事即以雙重系統理論 (dual-process theories, Stanovich & West, 2000) 為基礎，提出創造力的雙重系統理論 (dual-process account of creativity)，說明兩類創造力運作涉及不同歷程 (Lin et al., 2012; Lin & Lien, 2013)：開放式的擴散性思考著重於想法的數量與新奇性，倚重直覺式的運作；封閉式的「頓悟問題」除了想法的新奇性，亦需考量其適切性以達成解題目標，同時涉及直覺式與評估式的運作。從作業特性和歷程來看，兩類創意作業可各自對應到藝術與科學創造力，其中強調擴散性思考的開放性作業與藝術創造力間的關聯較高，而兼重想法新奇性與適切性的封閉式「頓悟問題」則可能與科學創造力有較強的連結。據此，在本研究，筆者據此同時測量這兩類型的認知向度創造力作業。

2. 創造力的情意向度及其測量：

過去研究顯示，影響個體創造力的不只是其認知能力，個體的人格、動機、態度傾向等心理方面的特性也會影響其創造力表現（陳學志、彭淑玲、曾千芝、邱皓政，2008）。據此，有些研究將焦點放在創意者的個體特質探討上，像是高創意者會具有什麼樣的特質。創意傾向是個體於創造活動中所表現的人格傾向（Edwin, Emily, & John, 2005），這種人格傾向係個體與其創造力具有高度關聯的特質，包括態度、動機、興趣與情緒等（蕭佳純，2014）。在前述 Williams（1969）的認知—情意的創造力模型裡，其整合了 Guilford（1959）的智力結構理論以及情感性的歷程，並提出了四大類的個體創意傾向—（1）好奇心：係指個體面對問題時能感到懷疑，並樂於追根究底的特質；（2）想像力：係指個體能善用直覺推測，並能夠在腦海中將各種意象構思出來的特質；（3）冒險性：個體具備勇於探索精神的特質；（4）挑戰性，指個體能勇於面對複雜問題或困境，並努力尋求問題解決的特質。在測量上，Williams（1993）根據這四種創意傾向，發展擴散性感覺測驗。林幸台（1995）據此修訂「威廉斯創造性傾向量表」，分數愈高表示愈具創意傾向。過去許多研究（例如，陳學志等人，2008；蔡笑岳、朱雨潔，2007）皆使用「威廉斯創造性傾向量表」進行相關測量，可見該量表在臺灣及中國均已被廣泛應用且甚受歡迎。

除了創意傾向，尚有學者認為個體對於創意的態度或對於自身創造力的知覺同為是影響創造力的重要因素（Amabile, 1996），其中最為重要的就是「創意自我效能」（creative self-efficacy）。創意自我效能源自於 Bandura（1997）社會認知理論的自我效能，係指個體在特定情境或特定任務中，對自己的能力是否具備完成特定任務的主觀判斷，近期 Tierney 與 Farmer（2002）將自我效能的概念延伸至創造力領域，提出了創意自我效能的概念，其定義為一種個體在面對創造性任務時，認為自身具有足以產出創意產品或表現的能力之信念，也就是個體對自身創造力的信念與期待。其反映的是一個體在不同領域中創造表現的自我信念或期

待 (Chen, Gully, & Eden, 2001)。許多創造力研究均指出創意自我效能可引發與個體創造力相關的內外重要因素，諸如認知思考策略、動機、情緒調節、問題解決、創新行為等 (洪素蘋、黃宏宇、林珊如，2010；張雨霖、陳學志、徐芝君，2010；Gong, Huang, & Farh, 2009)。

儘管過去研究發現，創意傾向與創意自我效能都與個體的內在動機與創造力表現有穩定的關連，但兩者在構念與影響創造力的路徑有所不同，創意傾向代表個體具有某些有助創意的個體特質，這使他們會有較高的動機去進行創意思考或從事創意活動；創意自我效能則代表個體對其創造力的自我覺察與信念，當個體對自己的創意能力有信心時，他們會更願意投入創意歷程裡。另一方面，與穩定發展的創意傾向相比，創意自我效能更容易受到當前情境的影響，像是透過某些策略 (Gist & Mitchell, 1992) 或重要他人回饋 (洪素蘋等人，2010)，即能有效影響個體的創意自我效能。在教學現場，部分研究亦發現當教師鼓勵學生進行創意思考或塑造出適合創意發想的情境時，有助學生創意自我效能的提升 (Beghetto, 2010)。據此，本研究即同時納入這兩類型的情意向度創造力指標。

二、原住民學生的創造力表現與相關因素研究：

過去研究原住民是否擁創造力的優勢能力。原住民族學生的創造力表現如何呢？根據胡宗光、盧台華 (2005) 探討以阿美族為對象的國小原住民學生之創造潛能及創造性環境。以城市 248 位、山地鄉 249 位國小原住民為研究對象，進行「創造性思考活動」的評量。結果發現如下：(一) 在創造力特質方面：1.城鄉原住民挑戰心與好奇心皆較明顯，想像力皆弱。2.城鄉原住民有許多相似優、弱勢特質。3.山地鄉原住民男生普遍好奇心較強；女生的挑戰性特質較男生強。(二) 在創造性環境的家庭方面：1.城市原住民學生知覺「資源提供」優於山地鄉。2.城鄉原住民皆以「民主」支持創造力發展，「資源提供」較不支持。兩地原住民對於家庭及學校環境皆知覺許多相似的有利條件與不利條件。(三)女生比男生知

覺較多學校「開放」、「同儕關係」與「整體學校」的支持。(四)除學校的「開放」之外，創造力特質愈明顯表示獲得其他環境變項的支持愈多。在創造思考能力方面：具明顯創造力特質的城、鄉原住民與城市一般學生於開放性上城市一般學生高於山地鄉原住民，其餘向度未見差異。

另外，依據原住民的相關實徵研究，卓明德（2009）的研究發現，原住民的職場工作者可透過幽默感的使用，取得社會資源及助力，以累積社會資本，進而有效減輕工作壓力。此外，研究亦發現原住民使用幽默可有效幫助其降低負向情緒，進而提升生活滿意（陳亭君、林耀盛、許文耀，2013）。而過去研究指出，無論兒童或成人，創造力與幽默皆呈現顯著的正相關（Edgar, & Pryor, 2003；Kovac, 2000），故可推論原住民的幽默優勢可能同樣表現在其創造力之中。

從生態理論角度看來，許多學者（Amabile, 1983；Simonton, 1990；Sternberg & Lubart, 1995；Csikszentmihalyi, 1996）皆認為環境脈絡對於創造力發展的有的影響。所謂「有利的創造性環境」係指有利於創造力發展而擁有的豐富素材、資源，環境中人、事、物的交流，以及是否被環境接納和肯定而言。Csikszentmihalyi（1996）即提出愈是人文匯萃、資訊富足之地，愈利於創造性發展；Shutiva（1991）的研究即發現城市區印地安學生的創造力較保留區高。我國原住民居住在城市者雖逐漸增多，但大體而言仍以居住於位置較偏遠之部落者居多，故是否會對其創造力造成不同影響亦值得關切。

根據李賢慧（1996）與陳宜莉（2017）研究原住民學生創造力發展及其相關因素之研究：主要基於環境脈絡對創造力發展之重要性，並從發展的角度來探討原住民學生的創造力，探討不同文化脈絡中的原住民，其環境因素如何影響其創造力的發展；了解原住民學生的創造力、影響創造力發展的環境因素，並探討環境知覺變項父母教養態度、社會支持與一般社會支持及創新支持與創意經驗、創造思考能力之關係。研究發現：1.原住民學生很少有創意經驗；在創造思考能力部分：創造思考能力中，年級愈高，女生的分數愈高。2.女生的創造思考能力皆高於男生。原住民學生絕大部分之創意經驗與創造思考能力有顯著正相關。3.在

年級與創造力的關係中：年級愈高，創意經驗愈多，創造思考能力也高。4.父母教養態度與學生的創意經驗有顯著正相關。5.重視成就的態度與創造思考能力有顯著正相關。

根據楊珮詩（2012）研究原住民學童的多元智能與科技創造力之相關研究，結果 1.性別在多元智能上有顯著差異，男生顯著優於女生。2.在科技創造力上有顯著差異，原住民六年級學童顯著優於原住民四年級學童。3.縣市別在科技創造力上有顯著差異，臺東縣原住民學童顯著優於屏東縣原住民學童。4.原住民學童的多元智能可有效預測科技創造力。綜合而言，個人特質、家庭教養和社會環境都對原住民學生的創造力表現有正向的影響。

三、原住民族的族群認同

族群認同之內涵層面，較常見的為：族群歸屬感、族群身分自我認同、族群態度、族群行為、族群投入與族群知覺等，其中採用族群歸屬感、族群身分自我認同、族群態度，以及族群行為較為普遍，故本研究以此四個層面做為族群認同之主要內涵，以下將分別說明之：（一）族群歸屬感（ethnic sense of belonging）族群歸屬感是比較偏向心理層面內在主觀的心靈感受和內在認同感，係指個人對某個族群團體（ethnic group）的歸屬感，以及由此族群身分所產生的想法、知覺、感情和行為，以及個人對此團體模式的習得（陳麗華，1999）。在不同的時空背景下，個體對族群界線的定義會有所變動，因而導引出新的族群認同（張琇喬，2000）。（二）族群身分自我認同（ethnic self-identification）族群身分自我認同係指自己用何種族群名來稱呼自己。Aboud（1987）指出，個體是否能正確的使用相關的族群名稱來稱呼自己，亦即這個名稱的選擇與其父母所屬的族群是否相符。譚光鼎（1998）認為，若個體所屬族群文化不為主流社會所重視，往往會怯於認同自己所屬的族群文化。因此本研究乃從原住民學生的族群身分自我認同，做為其族群認同的指標之一。（三）族群態度（ethnic attitude）認為族群態度係指面對本族或不同族群時所表現出喜好或不喜好的舉止行為與族群意識（陳麗華，1999；Aboud, 1987）。賴玉粉（1996）指出，族群態度與族群認同的關係非常密切，成熟的族群認同能根據其族群的屬性來描述自我，並可坦然接受自我的

族群特質和理念，且表現出來的態度，對本族或他族不會有表裡不一的矛盾。（四）族群行為（ethnic behavior）不同的族群有不同的生活方式、文化習俗、歷史起源、宗教信仰乃至價值觀等，衍生而來的，便有不同的族群行為模式。而參與族群內的社會生活與文化習俗常被視為族群認同的指標。臺灣的原住民是在人口比例上相對少數的族群。早期研究關心臺灣少數族群的研究者，大多聚焦在其弱勢現況的探討，如針對原住民子女進行學業表現與學習適應等問題探討（陳枝烈，2000；譚光鼎、葉川榮，2011）。而周惠民（2010）與王進發、陳豪、謝麟兮、洪進雄（2013）則收集並分析了 1980 年到 2012 年的臺灣有關原住民的博碩士論文，結果發現其主要研究領域多為歷史文化衝突與教育語言問題。近期研究則轉向關注少數族群可能具備的潛在優勢，如子女之創造力（Chang et al, 2014）及族群文化認同（劉鶴群、龍采綾、房智慧，2017）。

陳麗華（1999）指出，常用來做為族群行為的指標包括：語言、交友、社會組織、宗教、文化傳統和政治傾向等。Phinney（1990）認為具有強烈族群認同感的人，會認定自己為該族群的成員，具有高度的歸屬感並給予所屬族群正向之評價；偏好自己的族群也喜歡與 族群成員共處，對於該族群的知識與興趣高，且喜歡融入族群的行動。Kipp（2014）亦指出，建構正面的族群認同，對少數族群青少年的適應與發展尤為重要。基於此，故本研究假設若原住民學生能認同自己所屬之族群，對於母親與父親之族群皆展現高度之認同感，對自己身為原住民將會有正向之評價與歸屬感。

（一）原住民研究：從劣勢到優勢

臺灣原住民過去以多樣的部落型態發展出採集、狩獵、漁撈和農耕等不同的生活方式，而過往主流社會對原住民總有些未經驗證的刻板印象，如：落後、沒有計畫、個性開朗、有歌舞才華、喜愛說笑、富幽默感等，這些粗糙認識構成真實瞭解他們的障礙（孫大川，2010；陳枝烈，1997；2000）。原住民文化為臺灣獨特而重要的文化資產，但過去因政治與社會優勢主流文化的介入，原住民面臨四種重大的挑戰：人口數降低、生存空間狹窄、語言流失、和傳統社會風俗的瓦解，而使得族群的認同喪失，人格的內在控制失落以及人生失調的現象（孫大川，

2010)。

1. 原住民之族群認同研究

根據許多學者指出文化與族群認同的研究，原住民的文化認同與族群認同有諸多的影響因素(吳天堂,2004;陳枝烈,2000;譚光鼎,1998)。吳天堂(2004)利用量表探討 600 名南投縣國中原住民學生族群認同、自尊與生命價值三者之間的相關情形，發現在族群認同上，非原住民高於原住民，且族群認同、自尊與生命價值間有顯著正相關，族群認同與自尊對生命價值有聯合預測力。陳漢瑛(2008)則以花東地區 1091 名原住民國中學生為對象，以用藥行為(嚼檳榔、喝酒、抽菸、吸食禁藥)作依變項，以族群認同、人格特質(自尊、內控)、社會學習(同儕、家庭)、用藥信念等為預測變項，進行結構方程式考驗來瞭解變項間之關係，結果發現族群認同會透過人格特質對用藥行為有間接效果的影響。近期劉鶴群等人(2017)的訪談研究發現，雖然在都會區就業的原住民有就業不利與適應不良的現象，但若能運用其聚居所產生之部落集體優勢(如族群認同)，就能有效抵消就業的不利與緩和排擠的衝擊。

綜合上述可知，族群文化認同對於原住民族的人格特質、教養態度和創造力表現都有顯著的相關。過去有少數研究已隱約指出原住民具有創造力的優勢能力，然而此現象是否只是刻板印象，則有待使用更嚴謹且具有良好信效度的研究工具加以探討。

2. 家庭教養方式

照顧者在養育孩子時所擁有的信念、態度與價值觀即為教養態度，這些內在的想法會在與孩子溝通、互動的過程中，以外在的行為表現出來，稱為教養方式(parenting style)，這些外顯行為通常彼此相關，形成具有一致性與統整性的互動模式(教育大辭書,2000)。

(1) 家長教養方式的意義

關於家長教養方式，因參考理論與研究上的需求不同，根據許多學者的定義(王國樞,1986;王鍾和,1993;黃德祥,1997;Maccoby & Martin, 1983;Steinberg, 1993; Sears, 1957)，可歸納家長教養方式包含以下的概念：1. 家長對於教養的信念、態度與價值觀。2. 家長教養、親子互動的方式與

行為模式。3. 家長對於教養兒女的控制與策略模式。

楊國樞（1986）：『教養方式同時包含態度與行為層次，前者為教養態度，指父母在訓練或教導子女方面所持有的有關認知（或知識、信念）、情感（或情緒）以及行為意圖（或傾向）；後者是教養行為，指父母在訓練或教導子女方面所實際表現的行動與做法。』故本研究採用「教養方式」一詞，本研究以大學生為對象，藉由學生覺知與家長的互動關係探討家長對子女的教養態度方式。

由於近代社會變遷快速，家庭結構也產生許多轉變，隨著雙薪家庭增加，子女照顧成為父母重要議題之一，許多人考量方便性與安全性，會將子女轉交由祖父母照顧；亦有些家庭因各種因素（離婚、失親…等）僅由父母其中一方擔任照顧者，或其他未列出之情形，故本研究以子女的「主要照顧者」為探討對象並以「家長」統稱。

3. 家長教養方式的內涵

（1）家長教養方式測量的發展

約莫從 1940 年代起，陸續有許多學者開始研究教養方式如何影響個體發展（Power, 2013），對於教養行為的分析，可分為幾個不同階段。1936-1960 年代，研究者從父母言行的觀察或採訪的質性研究、父母自我評估的量化研究，並輔以許多相關文獻的探討，採用各種理論與方法論，試圖用各種分析方法找出父母教養的維度及影響變項，研究結果具有高度一致性，可將父母教養行為分為「父母支持」與「父母控制」兩個向度。1960 年代開始，研究人員開始拓展研究範圍，包括認知刺激、問題解決、家庭儀式等，但過多的項目反而產生額外的向度，到 1960 年代後期，研究逐漸轉變為特定行為的編碼研究，透過行為編碼記錄明確的時間、行為、情境以提高信效度，不過由於編碼研究仰賴於人員訓練，同時也需要長時間觀察，因此並沒有足夠的樣本進行分析。（Power, 2013）

1960-1970 年代，Diana Baumrind 在父母教養開啟新的研究方式，有別於獨立檢查各向度間的相關性，她同時分析父母在多個向度上的差異，以將父母分類為各種養育方式。透過使用類型學法(typological approach)進行了三個主要的研究，並確立了三種常見的教養方式，分別是獨裁型、開明權威型和寬容型（Spera, 2005; Power, 2013），後續由 Maccoby 和 Martin 進一步擴展，加入忽視型，此四種類型為後續研究奠定基礎並被大量採用，後續會針對此教養方式做

進一步的介紹。

一、 家長教養方式的分類

Spera (2005)整理早期關於家長教養方式的向度，大致可以分為：回應/不回應、接受/拒絕、支配/順服、情緒涉入/情緒不涉入、民主/獨裁、控制/放任、限制/寬容(Freud, 1933; Baldwin, 1948; Becker, 1964; Sears et al, 1957; Schaefer, 1959; Rogers, 1960 ;Symonds, 1939)。回顧近期研究，關於父母教養分類最具代表性的是美國法展心理學家 Baumrind，她將教養方式分為「反應」(responsiveness)與「要求」(demandingness)兩個正交的向度，後續研究者 Maccoby 和 Martin(1983)將 Baumrind 的理論加以修正，以「要求」、「反應」雙向度將教養方式區分為開明權威（高反應、高要求）、專制權威（低反應、高要求）、寬鬆放任（高反應、低要求）和忽視冷漠（低反應、低要求），以下就此四種類型加以說明。

表 1 父母教養方式分類

教養方式	教養特徵
開明權威 (高反應、 高要求)	1. 父母比子女擁有更大的權力，且有更多的智能與技巧去控制某些資源，以防止子女形成或持續不良的行為。 2. 父母重視子女的需要與要求，但決定權在父母身上。 3. 父母期望子女有成熟的行為表現，並向子女建立清楚的行為準則。 4. 堅定的要求子女依準則行事，必要時會施以命令或懲罰。 5. 鼓勵子女發展個別性及獨立性。 6. 親子間開放式的溝通且都清楚知道彼此的權利。 7. 親子雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納，兩者間是互惠的。
專制權威 (低反應、 高要求)	1. 父母對子女的要求遠多於子女對父母的要求或子女所能接受的。 2. 嚴格控制子女提出或表達自己的需求。 3. 子女儘量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 4. 父母以命令子女服從的方式，提出自己的要求。 5. 父母所訂的規則，從未經過討論或討價還價的過程。

	6. 父母十分重視維持自己的權威，且不准子女有異議或有任何挑戰行為。
	7. 子女違反父母要求時，會受到嚴厲的懲罰（通常是體罰）。
寬鬆放任 （高反應、 低要求）	1. 父母容忍子女所表現出的衝動行為（如發脾氣）。 2. 父母很少用懲罰或控制來強調自己的權威。 3. 父母很少對子女的態度或工作做要求，如禮貌、做家事。 4. 父母很少對子女的行為作約束且盡可能由子女自己做決定。 5. 很少要求子女的日常作息（如睡覺、吃飯、看電視的時間）。
忽視冷漠 （低反應、 低要求）	1. 父母十分忙碌於自己的事，少有時間陪伴或注意子女。 2. 只要不必花長時間或精力，任何事請求父母去做，他們都很願意。 3. 希望與子女保持一些距離。 4. 對子女的需求會很快給予滿足，以避免麻煩。 5. 對子女很少表現出支持情感或堅定要求。

資料來源：整理自王鍾和（1993）。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現（29-30 頁）。國立政治大學教育研究所博士論文，台北市。

Power（2013）回顧了 1990-2012 年間關於家長教養方式的相關研究，認為由 Baumrind 確立並由 Maccoby 和 Martin 所歸納的教養方式，是目前在西方國家唯一具有強大經驗基礎的理論。探討國內研究教養方式之相關文獻，Maccoby 和 Martin 所提出的理論也被廣泛應用（王鍾和，1993；吳萬春，2005；呂朝賢、呂慧玲，2014；林項爵，2010；葉怡伶、王鍾和，2012；劉淑媛，2004），故本研究以 Maccoby 和 Martin 所提出之家長教養方式分類為架構，進一步探討家長教養方式、人格特質與國中學生社群直播平台使用行為之關聯。

壹、家長教養方式對子女行為之相關研究

一、開明權威型

採開明權威的家長，對子女採高要求與高反應，能用開放的溝通方式以了解子女的需求，鼓勵其發展自我，但也建立明確的準則，必要時會藉由適時的控制與要求避免不恰當的行為產生（王鍾和，1993）。研究發現，若家長以開明權威的方式教養女子，當雙方產生衝突時，子女願意以積極的方式面對（葉怡伶、王鍾和，2012），遇到困境時亦能勇於面對並加以解決（Richter, Richter, & Eisemann, 1991）。研究發現使用民主式教養較威權式、溺愛式和忽略式管教有較高比例的一般組，較低比例的沉迷組與成癮組，父母若願意提供正向支持策略，嘗試與子女討論並適時規範與引導，對其行為有助益（教育部，2015）。

二、專制權威型

專制權威的家長呈現的型態為高要求、低反應，是家中規則的制定者，傾向以命令方式要子女服從，且不允許子女表達自己的想法，若子女違反或挑戰其意見，會遭受嚴厲的懲罰（王鍾和，1993）。

研究發現，若父母用嚴厲的態度教養子女，會減少子女在「品德」與「休閒」領域的服從義務性，降低子女服從管教的意願（林惠雅，2014；）。葉怡伶、王鍾和（2012）針對 463 個雙親家庭、單親父親家庭與單親母親家庭研究發現，在休閒與社交議題上，專制權威的教養方式較寬鬆放任產生更大的衝突。

三、寬鬆放任型

寬鬆放任型的家長，用低要求、高反應的方式和子女互動，不在意自己的權威，也很少對子女提出要求，由子女自己做決定，對於子女不恰當的行為採容忍的態度（王鍾和，1993）。Baumrind(1971)研究發現，父母的教養越是採寬鬆放任的方式，子女的認知能力越差。

四、忽視冷漠型

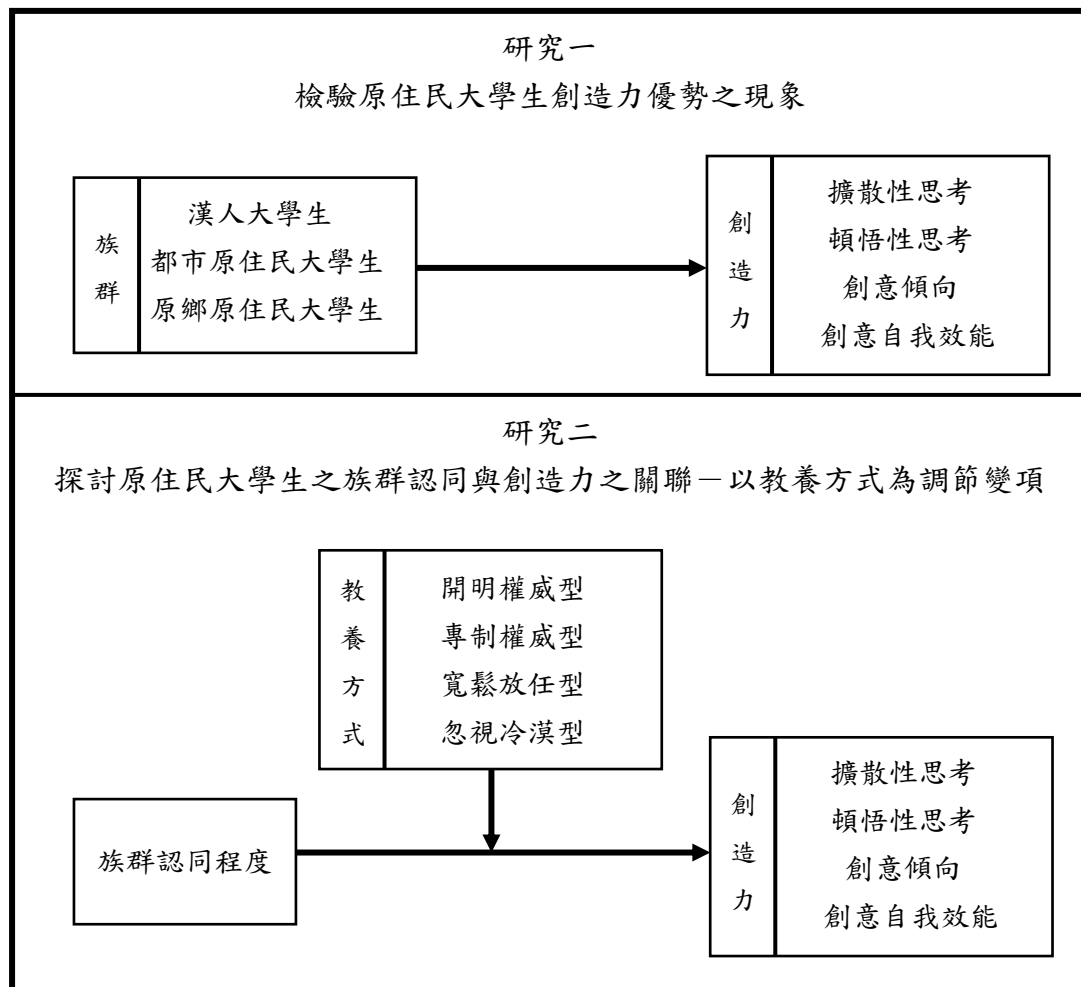
忽視冷漠型的家長採低要求、低反應的方式，花極少時間陪伴子女，也很少給予子女要求或情緒支持，雙方有很大的距離感（王鍾和，1993）。研究發現，相較其他三種教養方式，此種教養方式對子女的情緒、適應性與社交能力發展最不利（Lamborn et al, 1991）。研究發現，父母的教養方式若採「忽視」、「少關愛督

導」，對子女網路成癮的行為有顯著預測力。父母忽視冷漠的教養方式會大幅增加子女使用網路的時間（柯慧貞，2011；張高賓，2009；陳楹蓁，2013）。

綜合上述，原住民子女雖然在生活適應與學業表現相對弱勢，但因其所處之文化多樣性及差異性，使其長期接受各式的訊息刺激及價值衝突，這些多元經驗與創造力表現息息相關，因此可能促使其在創造力表現上具有優勢。然而，值得思考的是，原住民子女創意優勢表現是否在各向度的創造力表現皆會出現，其心理機制為何？是否有其他心理社會因素會影響到其創造力的優勢表現？此即本計畫目的。過去在探討原住民學生創造力表現時，多採取單一指標（例如，擴散性思考或創意傾向）衡量創造力，唯創造力是多元複雜的構念，無法僅用擴散性思考或創意傾向涵蓋，故研究一將探討原住民子女的創造力優勢是否會展現在頓悟性思考及創造自我效能。研究二則進一步探討原住民子女在創意優勢的內在機制，我們假設原住民子女之「文化與社會」（即複雜的環境運作模式，包含文化認同、家庭教養態度方式）可能是影響其創造力表現的重要因素，因此檢驗原住民子女之族群認同對創造力表現之預測效果，以及其家庭教養方式對此關聯是否具有調節效果。

一、整體計畫架構

在過去新住民子女的相關研究中發現，多元文化及族群經驗會促使其具備漢人族群所缺乏的創意優勢，而原住民子女同樣具有族群及文化的多樣性，這些經驗是否同樣能促使其發展創意優勢是一個重要的議題。因此，本計畫首先從不同的創造力指標檢驗原住民及原住民學生創造力的優勢向度。並進一步檢驗其族群認同與創造力之關聯性，以及家庭教養方式之調節效果，以探究原住民學生創造力表現優勢之心理機制及相關影響因素。本計畫之研究架構圖見圖二。



圖二 本計畫之研究架構圖

二、研究方法、進行步驟及執行進度。請分年列述：

本計畫採用之研究方法與原因。

本計畫探討原住民大學生創意特質、家庭教養態度方式、族群認同與創造力表現的現象：

研究一預計招募一般大學生、都市與原鄉原住民大學生填寫「創意特質量表」及「創造力認知量表」及「族群認同量表」，使用問卷法以釐清漢人、都市原住民、原鄉原住民之創意特質及創造力思考之差異。

研究二預計招募原住民大學生填寫「族群認同量表」、「家長教養方式量表」、「創意特質量表」及「創造力認知量表」，探討原住民之族群認同與創意特質、創造力思考之關聯，以及教養方式對此關聯之調節效果。

研究三以本研究之原住民大學生採立意取樣方式選取部分學生給於創

造力思考訓練課程進行教學實驗並以檢驗此課程對參與課程之原住民大學生之效果。

研究一：檢驗原住民學生創造力優勢之現象

研究一的主要目的是檢驗原住民學生相較於一般漢人學生，在各個創造力向度上是否具有優勢，以及不同居住環境的原住民學生之間的創造力表現是否有差別。本研究將針對一般漢人學生、都市原住民學生與原鄉原住民進行不同向度的創造力測量，藉此檢驗原住民學生的創造力優勢。

研究對象

在研究對象選擇上，根據前述國內原住民學生的相關研究，大學對這些原住民學生而言是一個相對關鍵的發展階段，在這個時期裡，他們在學校適應會碰到許多壓力與挑戰，例如，在許多學科會表現出學習困難，或在學科表現上被一般生拉開距離（例如，王雅萍，2008；陶宏麟等人，2015；潘裕豐，2009）。然而在陳學志等人（2013）一系列的研究裡發現，多元文化經驗對新住民學生的創造力有促進效果，因此同樣具有多元族群經驗的原住民學生或許在大學時期同樣能展現出創造力優勢。據此，在本計劃裡，即以這些過去國內研究為基礎，並針對原住民大學生做為對象進行全面性的探討。

本研究以臺灣地區之大學生為研究對象，計劃抽取臺灣地區大學生為樣本。依據教育部（2017）106 學年度的「原住民學生就讀大學人數分布概況統計」所列全國學生的分布比率（北、中、南、東，大約 4：1.5：3：1）進行叢集抽樣，預估有效問卷回收率為 75%，故自臺灣北、中、南、東四區各抽取 200、75、150、50 名原住民大學生，共 475 名為施測樣本；另外依據各區域之原住民學生比率，選取具有相似背景之一般漢人學生 475 名為施測樣本，進行之後的統計分析。

研究工具

1. 基本資料問卷：

本研究針對參與者之背景資料進行調查以做為控制變項，包括參與者的年齡、性別、父母族群、父母教育程度及社經地位等重要資料。父母教育程度分成五個等級，愈高分代表父母教育程度愈高；父母社經地位係參考黃毅志（2008）建構之「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」，將參與者之家長職業聲望依標準轉換成五等第社經地位，愈高分代表父母的社經地位愈高。

2. 擴散性思考：

本研究以新編創造思考測驗中的「畫人測驗」作為擴散性思考之指標。新編創造思考測驗為吳靜吉等人（1998）所編製的標準化測驗，分為語言和圖形兩部分，本研究以圖形測驗為主，係避免語文能力可能造成的影響。圖形測驗要求參與者於十分鐘內，儘可能畫出包含「人」的圖形，並予以命名。在計分方式上，使用流暢力、變通力、獨創力與精進力作為測量指標。此測驗的信度除了精進性

分數（為.79）之外，其他三個指標的評分者間信度達.93 以上。在效度上，以「陶倫思圖形創造思考測驗甲式」之線條活動與「陶倫思文字創造思考測驗乙式」之空罐子活動進行效標關連效度考驗，均呈顯著相關。可知，新編創造思考測驗具有良好之信度與效度。

3. 頓悟性思考：

本研究以 Lin 等人（2012）所使用的頓悟性問題測驗作為參與者頓悟性思考之指標。此頓悟性問題測驗由 10 個頓悟性問題組成，包含 5 題語文類型的題目及 5 題圖形類型的題目，請參與者在 20 分鐘內閱讀問題進行解答，答對一題記 1 分，答錯則記為 0 分，加總後為其頓悟問題得分。為防止題目因曝光於教科書或雜誌上而造成測驗偏誤，因此當參與者完成每題解答後，要求參與者回答之前是否看過這個問題，並且是否已經知道答案。若已知道答案，則這一題的反應將當作遺漏值，不予納入計分。頓悟性問題測驗的內部一致性信度為.68，效度上可以有效區分同儕評定的高、低創造力團體，顯示具有可接受之信度與良好的效度。

4. 創意傾向：

本研究以林幸台（1995）所修訂威廉斯的創意傾向量表作為評量創意傾向的測量工具。本量表分為四個分量冒險性、好奇心、想像力、挑戰性，其中冒險性與挑戰性各為 12 題，好奇心與想像力各為 13 題。總計 50 題的自陳式問句，包含正反向題，反向題有 10 題，其餘為正向題 40 題，可測得各分量表和總分等 5 種分數。而在量表的信度上，重測信度的部分以國小六年級 37 人、國中二年級 38 人、高中一年級 46 人、共 121 人為樣本，兩次間隔三至五週，所得相關係數介於.49～.81 之間。內部一致性部分 Cronbach α 係數介於.40～.78。效度分析與修訂賓州創意傾向量表之相關，國中部分之相關係數介於.68～.81 之間，高中部分介於.59～.74 之間。在與各分量表內部相關的部分，各項得分之間相關介於.50～.59 之間。顯示創意傾向量表具有良好之信度與效度。

5. 創意自我效能：

本研究採用洪素蘋與林珊如（2004）所編製的學生創意自我效能量表作為創意自我效能之指標。本量表分為創意思考策略信念、創意成品信念、抗衡負面評價信念等三個向度，共計 14 題。各分量表的內部一致性信度介於 .66～.82，隔兩週後再測信度達 .88。在效度上，以新編創造思考測驗語文部份進行效標關連效度考驗，均達顯著相關。顯示創意自我效能量表具有良好之信度與效度。

研究一結果預期

本研究在控制學生背景差異後，將以學生族群（一般漢族學生 vs. 都市原住民學生 vs. 原鄉原住民學生）對不同向度創造力測量之各分量表進行多變量變異數分析。根據過去國內的研究結果（陳學志等人，2013），當個體擁有多元文化的經驗，有助於他們發展出各種能提升創造力的特質或能力，例如：多元的認知概念或思考技巧，這種多元文化的優勢效果應會對不同向度的創造力都有效果。因此，本研究預期原住民學生在擴散性思考、頓悟性思考上的表現皆會高於一般

學生，即使在控制住學生的社會經濟地位後，仍能發現顯著差異的存在。其中擴散性思考比較不需要依賴語文的能力，因此原住民學生擴散性思考高於一般生的效果量會比頓悟性思考的效果量還要大。而原住民學生的創意傾向也會顯著的高於一般學生，但原住民學生在一般的課程活動中，較沒有機會去展現他們的創造力優勢來增加使用創造力的信心，因此與一般學生相比，應不會有特別高的創意自我效能。此外，原鄉原住民學生在不同向度創造力之表現均會高於都市原住民學生，即使在控制住學生的社會經濟地位後仍有顯著的差異。

研究二：探討原住民學生之族群認同與創造力之關聯—以教養方式為調節變項

研究二的主要目的是檢驗原住民學生在創造力的優勢，是否來自於他們長期處於多元文化的環境，促使原住民學生發展多元的族群認同度，進而產生了較佳的創造力表現。同時探討此種族群認同促使創造力成長的效果是否會受到不同教養方式的調節。本研究將針對都市原住民學生與原鄉原住民學生進行不同向度的創造力測量以及各項文化認同的指標：族群歸屬認同、自我身分認同度、族群態度及族群行為，同時測量學生的家庭教養方式，藉此檢驗原住民學生的創造力是否與其族群認同有關，並探討家庭教養方式的調節效果。

研究對象

抽樣方式同研究一，依據教育部（2017）106 學年度的「原住民學生就讀大學人數分布概況統計」所列全國學生的分布比率（北、中、南、東，大約 4：1.5：3：1）進行叢集抽樣，預估有效問卷回收率為 75%，故自臺灣北、中、南、東四區各抽取 200、75、150、50 名原住民大學生，共 475 名為施測樣本，進行之後的統計分析。

研究工具

1. 「基本資料問卷」、「各向度創造力測驗」：同研究一。
2. 族群認同量表

(1)本研究採用陳漢瑛（2008）所編製的族群認同量表，共計 17 題。分為四個向度，包括族群身份認同、族群信仰認同、族群文化認同以及族群活動認同。該量表為四點量表，其中族群身份認同、族群信仰認同和族群文化認同的選答項為「非常不同意」至「非常同意」，依序給予 1 到 4 分；而族群活動認同的選答項則為「完全沒有」至「經常」，依序給予 1 至 4 分。四項因素的總得分愈高，代表對原住民族群文化的認同愈高。該量表經過四個因素的內部一致性 Cronbach α 係數介於.53 至.84。

3. 家長教養方式量表：

本研究以葉光輝(2000)的「父母管教方式量表」與林惠雅(2014)的「父母教養行為量表」為參考依據，改編成家長教養方式方式問卷，邀請受試學生以覺知主要照顧者之教養態度方式來完成問卷。問卷內容：原量表為黃拓榮（1997）根

據 Maccoby 和 Martin(1983)所主張之兩個向度：父母反應(Response)和父母要求(Demand)，並參考戴麗芬(1990)所編「父母管教方式問卷」、王鍾和(1993)所編「父母管教方式問卷」、何永俞(1993)所編之「父母管教方式問卷」、相關文獻理論編製而成。量表分為父親與母親兩部分，每部分 30 題，兩部分題目相同。任以容(2004)將原量表加以修訂，刪除因素負荷量過低的題目，並依據國中生活現況微調題目，前 16 題為「反應」向度的題項，探討父母對子女各項行為之支持與鼓勵的情形；後 12 題為「要求」向度的題項，探討父母對子女各項行為的規定與限制。本研究採用任以容(2004)所訂之「父母態度量表卷」為研究工具之一。由於本研究著重探討「主要照顧者」的教養方式，故僅呈現 28 題題目，並要求受試者以對「主要照顧者」教養方式之覺知進行填答。

此量表採用 Likert 六點量表計分方式，請受試者依照對自我的認識評估作答，選項分別是「非常不符合」、「很不符合」、「稍微不符合」、「稍微符合」、「很符合」、「非常符合」，分別可獲得 1、2、3、4、5、6 分。其中，以兩向度分別所得之總分的中位數為分界點，將兩向度分為高、低兩層次，共劃分出「開明權威」(高反應、高要求)、「專制權威」(低反應、高要求)、「寬鬆放任」(高反應、低要求)、「忽視冷漠」(低反應、低要求)等四種家長教養方式的類型。本量表分成兩個版本，教養態度量表(父親版)全量表的 Cronbach α 係數為 .96，反應分量表為 .95，要求分量表為 .94；教養態度量表(母親版)全量表的 Cronbach α 係數為 .94，反應分量表為 .93，要求分量表為 .91。由以上數據可看出整體內部一致性信度高於 .90，顯示此量表信度頗佳。同時此量表題目之因素負荷量皆在 .50 以上，顯示其具有良好的效度。

分析程序

首先，我們將以原住民學生之族群認同的各項指標，針對各向度創造力表現進行多元回歸分析，確認族群認同度各項指標對於不同向度之創造力表現是否皆有正向的預測效果。之後，再將學生之家庭教養風格作為調節變項進行調節分析，檢驗族群認同對於創造力的正向預測效果是否在不同教養風格下都能夠有顯著的效果。

研究二結果預期

依據 Gocłowska 與 Crisp (2014) 和 Tadmor 等人 (2009, 2012) 一系列的研究結果顯示，由於原住民學生大多處在多元文化環境之中，因而獲得許多元文化經驗，最後容易發展出整合文化訊息的認知能力以及較為多元的自我概念；同時他們在發展的過程中比較容易遇到適應的困難，因而有較多的情緒體驗，可能促成較複雜的情緒及多元的人格特質。本研究預期文化認同度同時對於擴散性思考、頓悟性思考及創意傾向具有預測效果，但此種預測效果只存在於照顧者為「開明權威」、「寬鬆放任」這兩種高反應教養方式的學生中。

如果研究二的分析結果符合預期，則可精確的說明多元文化對於不同向度創造力的影響機制，並且更進一步了解文化認同及家庭教養方式在其中所扮演的角

色，未來在教育應用的層面可以思考如何透過提供學生多元文化的經驗，增加學生的文化覺察，進而促進學生之創造力表現。

研究三：探討創造思考訓練對原住民大學生的創造力表現。

以本研究之原住民大學生採立意取樣方式選取部分學生給於創造力思考訓練課程進行教學實驗並以檢驗此課程對參與課程之原住民大學生之效果。

研究設計

採用前測-後測控制組設計。先對參與實驗之學生進行創造思考測驗之前測，之後實驗組進行八週、每週一次兩小時的創造思考課程教學，另控制組則進行八週、每週一次兩小時的一般課程教學。等實驗研究結束後一週進行創造思考測驗之後測。

研究對象

本研究已發展之創造思考課程對原住民大學生進行教學，選擇一所大學的原住民學生 60 名分為兩組，一組進行創造思考課程教學，另一組以一般課程教學，為本研究之實驗對象。

研究工具

1. 「基本資料問卷」。
2. 陶倫斯創造思考測驗語文版

本研究採用李乙明（2006）修訂自 E. Paul Torrance 於 1990 年所編製的 Torrance Tests of Creative Thinking, Verbal, Forms A and B(TTCT)之版本作為測驗工具。測驗形式與內容：測驗內容：以書寫方式讓學生描述對刺激圖文的反應，包含六個活動設計來引發學生的好奇、想像與興趣，藉此評估學生的流暢、獨創與變通三種創造性特質。適用對象：國小一年級至高中三年級。測驗時間：60 分鐘。信度：評分者間信度係數介於.911~.985 之間。相隔六週後進行重測信度，信度係數介於.449~.768 之間，達顯著水準。複本信度介於.567~.948 之間，可見本測驗甲、乙兩式之內容一致性高。效度：本測驗以威廉斯創造力測驗的「創造思考活動」建立效標關聯效度，係數於.611~.762 之間，達顯著水準。甲、乙兩式各項得分的內部相關效度介於.598~.745 之間，亦達顯著水準。

3. 創造思考課程內容：

主要是以創造思考基本理念、思考過程與思考模式；思考技巧腦力激盪策略；KJ 思考法；心智圖思考法；六頂思考帽；世界咖啡館論壇；DFC 教育方案；未來問題解決（CPS）以及聯合國永續發展目標的問題解決為教授課程之主

要內容。

分析程序

首先，對參與創造思考教學的原住民學生進行創造力測驗前側，然後進行創造思考教學，課程結束後隔週進行創造思考後側，然後進行共數變分析，以瞭解創造思考的效果。

研究三結果預期

如果研究三的分析結果符合預期，則可精確的說明創造思考課程之教學對於原住民大學生的創造力會有顯著的影響，並且更進一步了解創造思考在其中所扮演的角色，未來在教育應用的層面可以思考如何透過提供學生創造思考課程，增加學生的文化創意覺察，進而促進學生之創造力表現。

預期完成之工作項目、成果及績效

本計畫預計以一年的時間完成二個研究，研究成果如下：

1. 理論層次

本計畫將延續研究者過去關於創造力優勢才能，應用於創意特質之探討，加入原住民大學生之研究，以求從心理歷程及教學介入，針對原住民學生之創造力優勢才能建立更完整的圖像。

2. 應用層次

本計畫以優勢才能的觀點探討原住民學生之創意才能，並將原住民學生之多元文化與創意優勢融入教學設計中，並以此發展出以創意優勢為中心之教學，將可作為教學實務之參考。

3. 在工作人員之訓練

本計畫擬舉辦內部之創意思考及資料分析訓練以提昇工作人員對創造力思考策略之瞭解，並提供該人員在研究上所需的協助。

4. 在研究成果

本計畫預計發表 1 篇國際研討會論文、1 篇 TSSCI，SSCI 等級之學術期刊論文。

參考書目

- 王雅萍 (2008)。原住民課程在大學。**原教界**，20，12-19。
- 王鐘和 (1993)。**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**。國立政治大學教育研究所博士論文。(未出版)。
- 朱雅瑄 (2011)。**新移民青少年子女文化認同與自我認同之相關研究**。國立台東大學諮商心理碩士專班碩士論文 (未出版)。
- 胡宗光、盧台華 (2005)。國小原住民兒童創造潛能與創造性環境之研究～以阿美族為例。**特殊教育研究學刊**，29，313-336。
- 吳佩青 (2010)。**外籍配偶國中子女族群認同與自尊之相關研究**。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 吳靜吉、陳甫彥、郭俊賢、林偉文、劉士豪、陳玉樺 (1998)。**新編創造思考測驗研究**。台北：教育部。
- 林幸台 (1995)。威廉斯創造力測驗修定報告。**特殊教育研究學刊**，11，133-149。
- 邱皓政 (2004)。創造行為的人情困境與華人性性格組型之相關研究。國立政治大學主辦「第二屆創新與創造力研討會」宣讀之論文 (台北)。
- 洪素蘋、黃宏宇、林珊如 (2010)。重要他人回饋影響創意生活經驗？以模式競爭方式檢驗創意自我效能與創意動機的中介效果。**教育心理學報**，40 (2)，303-321。
- 許文忠 (1999)。山地布農族學童族群認同與自尊之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張仁和、陳學志、徐芝君、林耀南 (2009)。高中職創意競賽之團隊歷程—成員歧異度與團隊氣氛對團隊創造力的影響。**教育與心理研究**，32 (4)，73-97。
- 張琇喬 (2000)。**台灣布農族學生族群認同之相關研究**。私立靜宜大學青少年兒童福利系碩士論文，未出版，臺中縣。
- 張琬涓 (2013)。**新台灣之子雙文化認同的心理歷程探究**。國立交通大學教育研究所碩士論文 (未發表)。
- 張雨霖、陳學志、徐芝君 (2010)。教師創造力信念、創造力教學自我效能對創造力教學行為之影響。**復興崗學報**，99，151-172。
- 張茂源 (2008)。從多元文化教育觀談「新住民子女」校園生活適應之輔導策略。「2008 國立東華大學教育行政與政策學術研討會」，花蓮縣：國立東華大學。
- 教育部 (2011)。**創造力中程發展計畫**。取自 <http://www.creativity.edu.tw>
- 教育部與原住民族委員會 (2017)。**106 年原住民學生概況**。台北：教育部。
- 陳宜莉 (2017)。**當前原住民族教育困境與轉機**。**台灣教育評論月刊**，6 (8)，105-111。
- 陳麗華 (1999)。臺北市阿美族學童族群認同發展之研究。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，9 (3)，423-447。
- 陳俐雲 (2016)。**多元文化教育與創造思考融入數學教學對國中學生多元文化態度、創造力與數學學習之影響**。國立臺灣師範大學創造力發展研究所碩士論

文（未發表）。

陳枝烈（1997）。**台灣原住民教育**。台北：師大書苑。

陳枝烈（2008）。**多元文化教育議題與觀點**。台北：心理。

陳枝烈（2000）。**族群關係與教育的互動**。發表於「多元文化教育的理論與實際學術研討會」。花蓮：國立花蓮師範學院。

陳枝烈（2001）。**大專校院原住民族籍學生生活狀況調查研究**。台北：行政院原住民族委員會委託。

陳昭儀、吳武典、陳智臣（2005）。我國創造力教育發展史。**國立教育資料館教育集刊**，30，97-111。

陳昭儀、李雪菱（2013）。多元文化創造力教學的實踐與省思。**創造學刊**，4，5-29。

陳學志（2013）。教師創意教學及個人目標導向對新移民及本地學生數學成就與數學創造力之影響。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：99-2511-S-003-036-MY3），未出版。

陳學志（2015）。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項第一年期中期報告。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：103-2511-S-003-021-MY3），未出版。

陳學志（2016）。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項第二年期中期報告。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：103-2511-S-003-021-MY3），未出版。

陳學志、彭淑玲、曾千芝、邱皓政（2008）。藉由眼動追蹤儀器探討平均掃視幅度大小與創造力之關係。**教育心理學報：教育類**，39，127-149。

黃樹民、章英華（2010）。**台灣原住民政策變遷與社會發展**。台北：中央研究院民族研究所。

楊甯雅（2010）。線性與直覺思考教學方案對國小資優生創造力之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

葉怡伶與王鍾和（2012）。國中生父母管教方式、親子衝突議題及其因應策略之研究。**家庭教育雙月刊**，38，6-27。

潘裕豐（2009）。原住民教育的興奮劑。**中國時報，時論廣場**，2009年2月27日。

潘裕豐（2011）。原住民資優學生優勢才能發掘與輔導：多元文化教育觀點。載於開發優勢。提攜弱勢理論與案例分享一書（郭靜姿、潘裕豐主編）。61-79。

魏春枝、張耐（2000）。都市原住民青少年的族群認同探討。**師友**，3，37-40。

劉千嘉、章英華（2014）。原漢通婚家庭子女的族群認同與身分從屬。**臺灣社會學刊**，6，131-180。

劉政宏、張景媛、許鼎延、張瓊文（2005）。國小學生學習動機成分之分析及其對學習行為之影響。**教育心理學報**，37(2)，173-196。doi:

10.6251/BEP.20051117

- 劉政宏、黃博聖、蘇嘉鈴、陳學志、吳有城 (2010)。國中小學習動機量表之編製及其信、效度研究。《測驗學刊》，57(3)，371-402。
- 蔡秉勳、林緯倫、林烘煜 (2013)。心情對了，創意就來了一情緒對發散性思考與頓悟問題解決的不同影響。《教育心理學報》，45 (1)，19-38。
- 蔡笑岳、朱雨潔。(2007)。中小學生創造性傾向，智力及學業成績的相關研究。《心理發展與教育》，2，36-41。
- 盧台華 (2010)。善用民族數學：新移民子女也可以是數字高手。《師友月刊》，522，25-29。
- 蕭佳純 (2014)。延宕交叉相關與潛在成長模式在創造力傾向與科技創造力關係間之分析。《特殊教育研究學刊》，39 (2)，87-107。
- 譚光鼎 (1998)。《原住民教育研究》。臺北市：五南。
- 譚光鼎、劉美慧、游美惠 (2008)。《多元文化教育》。臺北市：高等教育文化。
- Aboud, E. F. (1987). The development of ethnic self: Identification and attitudes. In J. S. Phinney and M. J. Rotheram (Eds.), *Children's ethnic socialization* (pp.32-55). CA: SAGE.
- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 357-377.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context*. CO: Westview Press.
- Bandura, A. (1997). *Self Efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Banks, J. A. (1993). The canon debate, knowledge construction, and multicultural education. *Educational researcher*, 22(5), 4-14.
- Beghetto, R. A. (2010). Prospective Teachers' Prior Experiences with Creativity Suppression. *International Journal of Creativity and Problem Solving*, 20, 29 - 36.
- Chang, J. H., Hsu, C. C., Shih, N. H., & Chen, H. C. (2014). Multicultural Families and Creative Children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 5(8), 1288-1296. doi: 10.1177/0022022114537556
- Chang, J. H., Hsu, C. C., Shih, N. H., & Chen, H. C. (2014). Multicultural families and creative children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(8), 1288-1296.
- Cheung, F. M., Leung, K., Fan, R., Song, W. Z., Zhang, J. X., & Zhang, J. P. (1996). Development of the Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI). *Journal of Cross-cultural Psychology*, 27, 181-199.
- Claxton, A. F., Pannells, T. C., & Rhoads, P. A. (2005). Developmental trends in the creativity of school-age children. *Creativity Research Journal*, 17(4), 327-335.
- Cohen, G.L., Garcia, J., Purdie-Vaughns, V., Apfel, N., & Brzustoski, P. (2009). Recursive processes in self-affirmation: Intervening to close the minority achievement gap. *Science*, 324, 400-403. doi: 10.1126/science.1170769

- Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2011). Cognitive adaptation to the experience of social and cultural diversity. *Psychological Bulletin*, 137(2), 242-266. doi:10.1037/a0021840
- Csikszentmihalyi, M. (1996). The creative personality. *Psychology Today*, 29(4), 36-40.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual review of psychology*, 54(1), 403-425.
- Drucker, P. F. (1985). *Innovation and entrepreneurship : Practice and Principles*. New York: Harper and Row.
- Edgar, B. & Pryor, B. (2003). Cognitive Processing, Creativity, Apprehension, and the Humorous Personality. *North American Journal of Psychology*, 5(1), 31-46.
- Edwin, C. S., Emily, J. S., & John, C. H. (2005). The creative personality. *Gifted Child Quarterly*, 49, 300-314.
- Gist, M. E. & Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy: A theoretical analysis of its determinants and malleability. *Academy of Management Review*, 17(2), 183-211.
- Gocłowska, M. A., & Crisp, R. J. (2014). How dual-identity processes foster creativity. *Review of General Psychology*, 18(3), 216-236. doi:10.1037/gpr0000008
- Gong, Y., Huang, J. C., & Farh, J. L. (2009). Employee learning orientation, transformational leadership, and employee creativity: The mediating role of employee creative self-efficacy. *Academy of Management Journal*, 52(4), 765-778.
- Guilford, J. P. (1959). Traits of creativity. In H. H. Anderson (Ed.), *Creativity and its cultivation* (pp. 142-161). New York: Harper.
- Huang, L.L. & Liu, J.H. Chang, M. (2004). The “Double Identity” of Taiwanese Chinese: A Dilemma of Politics and Culture Rooted in History. *Asian Journal of Social Psychology*, 7 (2), 149-168.
- Jauk, E., Benedek, M., & Neubauer, A. C. (2014). The road to creative achievement: A latent variable model of ability and personality predictors. *European Journal of Personality*, 28(1), 95–105.
- Kaufman, J. C., & Beghetto, R. A. (2009). Beyond big and little: The four c model of creativity. *Review of General Psychology*, 13(1), 1.
- Kaufman, J. C., Plucker, J. A., & Baer, J. (2008). *Essentials of creativity assessment* (Vol. 53). John Wiley & Sons.
- Kovac, T. (2000). Humor and creativity in intrapsychological Bonds. *Studia Psychologica*, 41(4), 360-362.
- Lee, A. Y., Keller, P. A., & Sternthal, B. (2010). Value from regulatory construal fit: The persuasive impact of fit between consumer goals and message concreteness.

- Journal of Consumer Research*, 36, 735 -747. doi: 10.1086/605591
- Leung, A. K., & Chiu, C. (2008). Interactive Effects of Multicultural Experiences and Openness to Experience on Creative Potential. *Creativity Research Journal*, 20(4), 376-382. doi:10.1080/10400410802391371
- Lin, W. L., & Lien, Y. W. (2013). The different role of working memory in open-ended versus closed-ended creative problem solving: a dual-process theory account. *Creativity Research Journal*, 25(1), 85-96.
- Lin, W. L., Hsu, K. Y., Chen, H. C., & Wang, J. W. (2012). The relations of gender and personality traits on different creativities: A dual-process theory account. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(2), 112.
- Lin, W. L., & Shih, Y. L. (2016). The developmental trends of different creative potentials in relation to children's reasoning abilities: From a cognitive theoretical perspective. *Thinking Skills and Creativity*, 22, 36-47.
- Liu, C.H., Huang, P.S., Chang, J.H., Lin, C.Y., & Huang, C.C. (2016). Helpful or unhelpful? Self-affirmation on challenge-confronting tendencies for students who fear being laughed at. *Learning and Individual Differences*, 45, 43–52. doi: 10.1016/j.lindif.2015.11.023
- Plucker, J. A., & Makel, M. C. (2010). Assessment of creativity. In J. C.Kaufman & R. J.Sternberg (Eds.), *Cambridge handbook of creativity* (pp. 48-73). New York: Cambridge University Press.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*, 40, 879-891.
- Preacher, K. J., Rucker, D. D., & Hayes, A. F. (2007). Addressing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 185-227.
- Rhodes, M. (1961). An analysis of creativity. *Phi Delta Kappan*, 42, 305-310.
- Runco, M. A. (2007). *Creativity: Theories and themes: Research, development and practice*. Burlington, MA: Elsevier Academy Press.
- Runco, M. A., & Acar, S. (2012). Divergent thinking as an indicator of creative potential. *Creativity Research Journal*, 24(1), 66-75.
- Runco, M. A., Johnson, D., & Gaynor, J. R. (1996). The judgmental bases of creativity and implications for the study of gifted youth. In A. Fishkin, & P. Olszewski-Kubilius (Eds.), *Creativity in youth: research and methods* (pp. 23-36). Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Shih, M., Bonam, C., Sanchez, D. T., & Peck, C. (2007). The social construction of race: Biracial identity and vulnerability to stereotypes. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology*, 13, 125-133. doi:10.1037/1099-9809.13.2.125

- Stanovich, K. E. & West, R. F. (2000). Individual differences in reasoning: Implications for the rationality debate?. *Behavioral and brain Sciences*, 2000(23), 645-726.
- Steffens, N. K., Gocłowska, M. A., Cruwys, T., & Galinsky, A. D. (2016). How multiple social identities are related to creativity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42, 188–203.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in creativity. *American psychologist*, 51(7), 677.
- Tierney, P., & Farmer, S. M. (2002). Creative self-efficacy: Its potential antecedents and relationship to creative performance. *Academy of Management Journal*, 45(6), 1137-1148.
- Torrance, E. P. (1966). *Torrance tests of creative thinking: norms-technical manual*. Princeton, N. J.: Personnel Press, Inc.
- Wakefield, J. F. (1992). *Creative thinking: Problem solving skills and the arts orientation*. Ablex Pub.
- Wallach, M. A., & Kogan, N. (1965). *Modes of thinking in young children*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Weisberg, R. W. (1995). *Prolegomena to theories of insight in problem solving: Definition of terms and a taxonomy of problems*. In R. J. Sternberg & J. E. Davidson (Eds.), *The nature of insight* (pp. 157-196). Cambridge, MA: MIT Press.
- Williams, F. E. (1969). Models for encouraging creativity in the classroom by integrating cognitive-affective behaviors. *Educational Technology*, 9(12), 7-13.
- Williams, F. E. (1993). *The Creativity Assessment Packet*. Chesterfield, MO: Psychologists and Educators Inc.

主持人

潘裕豐副教授學術著作

(近三年2016.08-2018.07)

(一) 期刊：*表示為通訊作者(依照參考重要性排序)

1. 潘裕豐*(2018)。高中美術資優班學生創造力、學業成就與藝術表現之關係研究。教育科學研究期刊。2018.6.8 (TSSCI期刊)。
2. 潘裕豐*、吳清麟(2018)。數理資優鑑定實作評量試題研發暨效度評估。測驗學刊。**65** (3)。241-255。(TSSCI期刊)。
3. 蔡嘉偉、潘裕豐*(2018)。國中學術性向資優生知覺父母教養方式與領導才能關係研究。資優教育論壇，**15**。1-23。
4. 曾耀慧、潘裕豐(2017)。CoRT組織思考融入學習障礙學生之理財教學方案初探。桃竹區特殊教育，**30**，1-7。
5. 潘裕豐*(2016)。大學藝術學院學生創造力與遠距聯想之關係研究。創造學刊，**7(1)**，5-23。
6. 蔡宜瑾、潘裕豐*(2016)。藝術創作者的創造認知、歷程與相關因素探究—以山海經傳音樂劇創作者們為例，創造學刊，**7(1)**，63-81。
7. 紀柔安、潘裕豐*(2016)。台北地區國中音樂才能情緒智力及其相關因素之研究。資優教育季刊，**140**。11-20。
8. 劉沛彤、潘裕豐*(2016)。未來想像融入視覺藝術教學方案國小資優生想像力與繪畫表現能力之影響。資優教育季刊。**139**。11-22。
9. 陳聖明、林國祥*、潘裕豐(2016)。從才能發展模式探討資優教育。資優教育季刊。**141**。1-9。

(二) 專書及專書論文：

1. 潘裕豐總校閱，潘裕豐、賴翠媛、于曉平、鄭聖敏、蔡桂芳、李偉俊、柯麗卿、鄭靜辰、桑慧芬譯(2018)。資優教育概論(7版)。台北：華騰。
2. 潘裕豐主編，林佩賢著(2016)。文創搞什麼？台北：國立台灣師範大學。
3. 潘裕豐主編，陳義宗著(2016)。陽光的微笑。台北：國立台灣師範大學特殊教育中心。
4. 何康國、潘裕豐主編，林孟穎等著(2016)。國際藝術展攻略：愛丁堡藝穗節。台北：國立台灣師範大學。

2

5. 潘裕豐主編，潘裕豐、蔡淑君、莊惠文、游閔喻、蔡喬安著（2016）。學生創造力發展。台北：華騰。

（三）學術研討會論文：

1. 王東翔、潘裕豐（2017）。特殊教育學校教師實施適應體育之專業需求研究。本文發表於中華民國特殊教育學會49週年年會及學術研討會（2017年12月2日）。122頁。國立台東大學，台東縣。
2. 潘裕豐（2017）。國小雙重特殊需求學生介入反應教學模式發展研究。本文發表於第四屆海峽兩岸特殊教育高端論壇論文摘要集（2017年11月11日）。31頁。中國廣東省湛江市。嶺南師範學院。
3. Yu-Fong Pan, (2017). A Study on the Relationships among Creativity, Academic Achievement and Art Performance of Senior High School Students with Gifted in Art. The paper was presented at the 2017 Biennial Conference of the International Research Association for Talent Development and Excellence (IRATDE). October, 6-9, 2017. Dubai (United Arab Emirates).
4. 紀柔安、潘裕豐（2016）。台北地區國中音樂才能班學生情緒智力及其相關因素之研究。本文發表於中華資優教育學會2016年會暨學術研討會（2016年5月28日）。119-133頁。國立台北教育大學，台北市。
5. 劉沛彤、潘裕豐（2016）。未來想像融入視覺藝術教學方案對國小學生想像力與繪畫表現能力之影響。本文發表於中華資優教育學會2016年會暨學術研討會（2016年5月28日）。135-148頁。國立台北教育大學，台北市。

（四）技術報告及其他：

1. 陳學志、潘裕豐（2018）。原住民及新住民學童的幽默優勢才能之機制探討及教學應用。（科技部）
2. 吳忠信、潘裕豐（2017）。國立臺灣師範大學科教新南向SETC(科學、環境、科技、創造力)跨國合作研究整合型計畫研究報告。（科技部）
3. 潘裕豐（2016）教育部邁向頂尖大學計畫。文化創意產業知識創造、創意加值、商品化與事業化交換樞紐計畫－創意創新歷程基礎研究計畫研究報告。Relationship Between the Creativity and Remote Association of University Art Students。
4. 潘裕豐、陳秀芬、林慧如（2016）。105年度連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫委託案結案報告。

5. 潘裕豐、鄭聖敏、柯蕙菁、陳秀芬、彭筱惠（2016）。台北市105年度國民教育階段身心障礙資賦優異學生優勢才能教學輔導模式研究。
6. 潘裕豐、陳秀芬、黃筱君（2016）。105年度大專校院身心障礙學生鑑定總召學校成果報告書。
7. 張正芬、潘裕豐、鄭聖敏（2016）。105年度教育部國教署特殊教育輔導團工作計畫成果報告。
8. 潘裕豐、吳清麟、李欣倫（2016）。臺北市105年度國民中學學術性向資優鑑定實作評量試題研發及效度評估研究期末報告。
9. 潘裕豐、林月仙、陳秀芬、鄭聖敏（2016）。105年度教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫期末報告。
10. 潘裕豐、吳清麟、李欣倫（2016）。臺北市政府教育局招標【臺北市105年度國民中學學術性向資優鑑定實作評量試題研發及效度評估研究】採購案。
11. 潘裕豐、鄭聖敏、林月仙、柯惠菁、陳秀芬、陳瑞芬、陳又菱、鍾聖音、黃筱君（2016）。105年度教育部委託辦理北金鑑輔分區推動特殊教育工作實施計畫結案報告。
12. 潘裕豐、鄭聖敏、林月仙、柯惠菁、陳秀芬、陳瑞芬、陳又菱（2016）。105年度教育部補助國立臺灣師範大學特殊教育中心特殊教育輔導工作計畫結案報告。
13. 潘裕豐、柯惠菁、陳奕君（2016）。教育部委託辦理「105年全國特殊教育資訊網工作計畫」

（五）產學合作計畫

1. （2016）教育部北金鑑輔分區推動特殊教育工作計畫
2. （2016）教育部本部特殊教育學生鑑定及就學輔導會大專校院鑑定及就學輔導小組總召學校工作實施計畫
3. （2016）教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫
4. （2016）教育部全國特殊教育資訊網工作計畫
5. （2016）教育部國民及學前教育署優質特教發展網絡系統暨教學支援平台工作計畫
6. （2016）教育部國民及學前教育署高級中等學校身心障礙學生情緒及行為問題支持服務實施計畫
7. （2016）教育部國民及學前教育署高中學術性向資優評鑑指標及縣市辦理資優教育評鑑指標
8. （2016）教育部所屬之高級中等學校特殊教育班評鑑指標修訂及特殊教育學校輔導訪視工作計畫
9. （2016）大專校院輔導身心障礙學生工作計畫

10. (2016) 教育部連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫
11. (2015) 教育部北金鑑輔分區推動特殊教育工作計畫
12. (2015) 教育部本部特殊教育學生鑑定及就學輔導會大專校院鑑定及就學輔導小組總召學校工作實施計畫
13. (2015) 教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫
14. (2015) 教育部全國特殊教育資訊網工作計畫
15. (2015) 教育部國民及學前教育署優質特教發展網絡系統暨教學支援平台工作計畫
16. (2015) 教育部國民及學前教育署高級中等學校身心障礙學生情緒及行為問題支持服務實施計畫
17. (2015) 教育部國民及學前教育署高中學術性向資優評鑑指標及縣市辦理資優教育評鑑指標
18. (2015) 教育部所屬之高級中等學校特殊教育班評鑑指標修訂及特殊教育學校輔導訪視工作計畫
19. (2015) 大專校院輔導身心障礙學生工作計畫
20. (2015) 教育部連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫

共同主持人

陳學志：心理與輔導學系教授兼教育學院院長

近三年著作

一、期刊論文

1. Huang, P.-S., Liu, C.-H. & Chen, H.-C. (2019). Examining the Applicability of Representational Change Theory for Remote Associates Problem Solving with Eye Movement Evidence. *Thinking Skills and Creativity*, 31, 198–208. doi: 10.1016/j.tsc.2018.12.001 (SSCI, IF = 1.333, Ranking of Education & Educational Research: 120/239, Q3).
2. Wu, C. L., Zhong, S., Chan, Y. C., Chen, H. C., & He, Y. (2018, September). White-matter structural connectivity in relation to humor styles: An exploratory study. *Frontiers in Psychology*, 9, 1654. doi: 10.3389/fpsyg.2018.01654 (SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology Q2.)
3. Liao, Y. H., Chen, Y. L., Chen, H. C.*, & Chang, Y. L. (2018, September). Infusing Creative Pedagogy into an English as a Foreign Language Classroom: Academic Achievement, Creativity, and Motivation. *Thinking Skills and Creativity*, 29, 213-223. DOI: 10.1016/j.tsc.2018.07.007. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Education Research, Q3)
4. 余勝皓、陳學志、林慧麗 (2018)。以眼動儀探討罹患自閉症類群障礙症之兒童對自然情境圖片中社會訊息之凝視型態：ASD 自然情境圖片眼動研究，*特殊教育研究學刊*，43(2)，65–92。doi: 10.6172/BSE.201807_43(2).0003 (TSSCI)。
[Investigating Gaze Pattern of Children with Autism Spectrum Disorder toward Social Information in Naturalistic Pictures with Eye Tracker]
5. Wu, C. L., Huang, Y. T., Wang, P. Y., & *Chen, H. C. (2018). Parent-child attachment as a mediator of the relationship between parenting style and fear of being laughed at among adolescents. *International Journal of Psychology*. (SSCI, IF = 1.867, 46/135 in Multidisciplinary Psychology, Q2)
6. Chang, Y. T., Ku, L. C., & *Chen, H. C. (2018). Sex differences in humor processing: An event-related potential study. *Brain and Cognition*, 120, 34-42. doi: 10.1016/j.bandc.2017.11.002 (SSCI, IF = 2.547, Ranking of Experimental Psychology: 25/85, Q2)
7. Chiu, F. C., Hsu, C. C., Lin, Y. N., Liu, C. H., Chen, H. C., & Lin, C. H. (2018). Effects of Creative Thinking and Its Personality Determinants on Negative Emotion Regulation. *Psychological Reports*, 1-28. DOI: 10.1177/0033294118775973.
8. 郭靜姿、陳學志、梁庚辰、高淑芬、吳清麟 (已接受)。數理資優大腦白質網路結構分析之研究。*教育心理學報*。TSSCI) [Kuo, C. C., Chen, H. C., Liang, K. C., Kao, S. S. F., & Wu, C. L. (Accepted). White-matter structural connectivity underlying mathematically and scientifically talent. *Bulletin of Educational Psychology*.(TSSCI/SCOPUS)]
9. Huang, P.-S., Liu, C.-H., *Chen, H.-C., & Scott, S. (2018). Attentional bias of students toward negative feedback in bad outcome situations: The mechanism of self-defense. *Social Psychology of Education*. doi:10.1007/s11218-018-9429-y (SSCI, IF = 1.139, Ranking of Psychology, Educational: 39/58, Q3)
10. Tsai, M. N., Wu, C. L., Tseng, L. P., An, C. P., *Chen, H. C. (2018). Extraversion is a Mediator of Gelotophobia: A Study of Autism Spectrum Disorder and the Big Five. *Frontiers in Psychology*. 9:150. doi: 10.3389/fpsyg.2018.00150 (SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology Q2.)
11. Heintz*, S., Ruch, W., Platt, T., Pang, D., Carretero-Dios, H., Dionigi, A., Argüello-Gutiérrez, C., Brdar, I., Brzozowska, D., Chen, H. C., Chłopicki, W., Collins, M., Ďurka, R., Yahfoufi, N. Y., Quiroga-Garza, A., Isler, R. B., Mendiburo-Seguel, A.,

- Ramis, T. S., Saglam, B., Shcherbakova, O. V., Singh, K., Stokenberga, I., Wong, P. S., Torres-Marín, J. (2018). Psychometric comparisons of benevolent and corrective humor across 22 countries: The virtue gap in humor goes international. *Frontiers in Psychology*, 9, 92. (SSCI, IF = 2.463, 29/129 in Multidisciplinary Psychology Q1.)
12. 曾千芝、陳學志*、張璣勻、胡中凡、陳修元 (2018)。常用漢字部件的位置規則性與位置自由度分析及其影響因素之探討。教育心理學報，49(3)，487-511。doi: 10.6251/BEP.201803_49(3).0007 (SCOPUS,TSSCI)。[Tseng, C. C., Chen, H. C., Chang, L. Y., Hu, J. F., & Chen, S. Y (2018). Analysis of radical positional regularity and the degree of freedom of permissible positions and examination of the influential factors. *Bulletin of Educational Psychology*, 49(3), 487-511. doi: 10.6251/BEP.201803_49(3).0007 (TSSCI/SCOPUS)]
13. 黃詩媛、陳學志、劉子鍵、張鑑如、蔡孟寧* (2018)。《師大學報》與《教育科學研究期刊》60 年之內容分析。教育科學研究期刊，63 (1)，1-31。doi: 10.6209/JORIES.2018.63(1).01 (TSSCI) [Research content analysis for a period of 60 years for the Journal of National Taiwan Normal University and Journal of Research in Education Sciences. *Journal of Research in Education Sciences*, 63(1), 1-31. doi: 10.6209/JORIES.2018.63(1).01 (TSSCI) (635/1262 in social science: education, Q3)]
14. 羅珮文、游勝翔、黃博聖、陳學志、施依伶、林緯倫。(2017)。兒童封閉式創造力潛能測量：「兒童版中文詞彙遠距聯想測驗」之編製及信、效度研究。測驗學刊，64(3)，237-258。(TSSCI)
[Lo, P. W., Yu, S. H., Huang, P. S., Chen, H. C., Shih, Y. L., & Lin, W. L.(2017). Assessing Children's Closed-ended Creative Potential: The Development of Chinese Word Remote Associates Test for Children, *Psychological Testing*, 64(3), 237-258. (TSSCI)]
15. 胡中凡、陳彥丞、卓淑玲、陳學志*、張雨霖、宋曜廷 (2017)。1200 個中文雙字詞的聯想常模與被聯想反應參照表，教育心理學報，49(1)，137-160。(SCOPUS)。[Hu, J. F., Chen, Y. C., Zhuo, S. L., Chen, H. C., Chang, Y. L., & Sung, Y. T. (2017). Word "Association" and "Associated" Norms for 1200 Chinese Two-Character Words. *Bulletin of Educational Psychology*, 49(1), 137-160. (TSSCI/SCOPUS)]
16. 黃博聖、劉政宏、陳學志* (2017)。不同結果狀態對正、負向回饋的注意與回憶效果。教育心理學報，48 (4)，469-486。doi: 10.6251/BEP.20160315 (TSSCI/SCOPUS)
17. Huang, P. S., Peng, S. L., Chen, H. C., Tseng, L. C., & Hsu, L. C. (2017). The relative influences of domain knowledge and domain-general divergent thinking on scientific creativity and mathematical creativity. *Thinking Skills and Creativity*, 25, 1-9. doi: 10.1016/j.tsc.2017.06.001(SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
18. Chiu, F. C., Hsu, C. C., Lin, Y. N., Chen, H. C., Liu, C.H. (2017). Effects of the Interaction between Exercising Self-Control and PhoPhiKat on Divergent and Convergent Thinking. *Thinking skills and creativity*, 24, 286-298. doi:10.1016/j.tsc.2017.05.001. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
19. 劉耿良、顧維倫、陳學志、楊宗仁、林慧麗* (2016)。自閉症障礙兒童／青年之臉孔情緒辨識與眼神追蹤眼動表現的關聯性研究。臨床心理學刊，10 (1)，1-16。doi: 10.6550/ACP.1001.001. [Liu, G. L., Ku, W. L., Chen, H. C., Yang, T. R., & Lin H. L.* (2016). Eye-Movement Behaviors of Facial Expression Recognition and

- Gaze Following in Children and Youngsters with Autistic Spectrum Disorders: Do the Two Tasks Correlate. *Archives of Clinical Psychology*, 10(1), 1-16. (ACI)]
20. Hsiung, H. Y., Chang, Y. L., *Chen, H. C., & Sung, Y. T. (2017). Effect of stroke-order learning and handwriting exercises on recognizing and writing Chinese characters by Chinese as a foreign language learners. *Computers in Human Behavior*, 74, 303-310. doi: 0.1016/j.chb.2017.04.022 (SSCI, IF = 3.536, 8/85 in Experimental Psychology, Q1)
 21. Wu, C. L. & *Chen, H. C. (2017). Normative Data for Chinese Compound Remote Associate Problems. *Behavior Research Methods*. (SSCI, IF = 3.048, 16/85 in Experimental Psychology, Q1)
 22. Dai, R. H., *Chen, H. C., Chan, Y. C., Wu, C. L., Cho, S. L., Li, P., & Hu, J. F. (2017). To resolve or not to resolve, that is the question: the dual-path model of incongruity resolution and absurd verbal humor by fMRI. *Frontiers in Psychology*. (SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology, Q2.)
 23. Wu, C. L., Chang, Y. L., *Chen, H. C. (2017). Enhancing the measurement of remote associative ability: A new approach to designing the Chinese Remote Associates Test. *Thinking Skills and Creativity*. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
 24. Chang, Y. L., *Chen, H. C., Wu I. C., Chang, J. H., & Wu, C. L. (2017). Developmental Trends of Divergent Thinking and Feeling across Different Grades for Taiwanese Adolescents between 1990's and 2010's. *Thinking Skills and Creativity*, 23, 112-128. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
 25. Ku, L. C., Feng, Y. J., Chan, Y. C., Wu, C. L., *Chen, H. C. (2017). A re-visit of three-stage humor processing with readers' surprise, comprehension, and funniness ratings: An ERP study. *Journal of Neurolinguistics*, 42, 49-62. (SSCI, IF=1.547, 36/181 in Linguistics, Q1)
 26. Wu, H. Y., Kung, F. Y. H., *Chen, H. C., Kim, Y. H. (2017). Academic success of "Tiger Cubs": Self-control (not IQ) predicts academic growth and explain girls' edge in Taiwan. *Social Psychological and Personality Science*, 1-8. (SSCI, IF = 1.883, 26/62 in Social Psychology, Q2)
 27. Huang, P. S., & *Chen, H. C. (2016). Gender differences in eye movement in solving text-and-diagram science problems. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 14, 327-346. doi: 10.1007/s10763-015-9644-3 (SSCI, IF=1.474, 70/235 in Education & Educational Research, Q2)
 28. 盧玉燕、吳相儀、陳學志、林秀玲、張雨霖 (2016)。教室裡有春天：正向管教獲獎教師之情境式正向管教策略分析。 *教育心理學報*，48，159-184。(TSSCI)
 - [Lu, Y. Y., Wu, H. Y., *Chen, H. C., Lin, H. L., & Chang, Y. L. (2016). The Analysis of Situational Positive Discipline Strategies by Positive Discipline Awarded Teachers. *Bulletin of Educational Psychology*, 48, 159-184. (TSSCI/SCOPUS)]
 29. Chan, Y. C., Liao, Y. J., Tu, C. H., & *Chen H. C. (2016). Neural correlates of hostile jokes: Cognitive and motivational processes in humor appreciation. *Frontiers in Human Neuroscience*, 10, 527. (SCIE, IF = 3.209, 17/77 in Psychology, Q1)
 30. Wu, C. L., Zhong, S. Y., *Chen, H. C. (2016). Discriminating the Difference between Remote and Close Association with Relation to White-Matter Structural Connectivity. *PLoS One*, 11(10), e0165053. doi: 10.1371/journal.pone.0165053 (SSCI, IF = 2.806, 15/64 in Multidisciplinary Sciences, Q1)
 31. Wu, C. L., Zhong, S. Y., Chan, Y. C., *Chen, H. C., Gong, G. L. He, Y., Li, P. (2016). White-matter structural connectivity underlying human laughter-related traits processing. *Frontiers in Psychology*, 7, 1637. doi: 10.3389/fpsyg.2016.01637 (SSCI, IF = 2.321, 33/129 in "Multidisciplinary Psychology", Q2)

32. 曾千芝、張璫勻、張雨霖、陳學志* (2016)。中文線上識字測驗發展以及其在華語遠距教學上的應用。測驗學刊, 63(3), 177-200。(TSSCI)
33. Hung, S. P., Huang, P. S., & Chen, H. C. (2016). Cognitive Complexity in the Remote Association Test - Chinese Version. *Creativity Research Journal*, 28(4), 1-8. doi: 10.1080/10400419.2016.1229988 (SSCI, IF = 1.216, 36/58 in "Psychology, Educational", Q3)
34. Wu, C. L., Liu, Y. R., Kuo, C. C., *Chen, H. C., Chang, Y. L. (2016). Effectiveness of humor training among adolescents with autism. *Psychiatry Research*, 246, 25-31. doi: 10.1016/j.psychres.2016.09.016 (SSCI, IF = 2.528, 46/139 in "Psychiatry", Q2) (SCIE, IF = 2.528, 65/142 in "Psychiatry", Q2)
35. Liu, C. H., Lee, H. W., Huang, P. S., Chen, H. C., & Sommers, S. (2016). Do incompatible arguments cause extensive processing in the evaluation of arguments? The role of congruence between argument compatibility and argument quality. *British Journal of Psychology*, 107(1), 179-198. doi: 10.1111/bjop.12133 (SSCI, IF = 3.139, 19/129 in "Psychology, Multidisciplinary", Q1).
36. Yang, S., Hsu, W. C., & Chen, H. C. (2016). Age and gender's interactive effects on learning satisfaction among senior university students. *Educational Gerontology*, 42(12), 835-844. doi.org/10.1080/03601277.2016.12315 (SSCI, IF = 0.674, 178/235 in Education and Educational Research, Q4)
37. Wu, C. L., Lin, H. Y., *Chen, H. C. (2016). Gender differences in humour styles of young adolescents: Empathy as a mediator. *Personality and Individual Difference*, 99, 139-143. doi: 10.1016/j.paid.2016.05.018 (SSCI, IF = 2.005, 20/62 in "Psychology, Social", Q2)
38. Hong, J. C., Wu, C. L., Chen, H. C., Chang, Y. L., Chang, K. E. (2016). Effect of radical-position regularity for Chinese orthographic skills of Chinese-as-a-second-language learners. *Computers in Human Behavior*, 59, 402-410. doi: 10.1016/j.chb.2016.02.002 (SSCI, IF = 3.435, 15/129 in "Psychology, Multidisciplinary", Q1).
39. 張雨霖、吳哲源、陳學志、吳清麟 (2016)。「中文部件組字遠距聯想測驗」之發展與其信、效度研究。測驗學刊, 63(1), 59-81。doi: 10.7108/PT (TSSCI) [Chang, Y. L., Wu, J. Y., *Chen, H. C., & Wu, C. L. (2016). The Development of Chinese Radical Remote Associates Test. *Psychological Testing*, 63(1), 59-81. (TSSCI)]
40. Dyson, S. B., Chang, Y. L., Chen, H. C., Hsiung, H. Y., Tseng, C. C., & Chang, J. H. (2016). The effect of tabletop role-playing games on the creative potential and emotional creativity of Taiwan college students. *Thinking Skills and Creativity*, 19, 88 - 96. doi: 10.1016/j.tsc.2015.10.004 (SSCI, IF = 1.589, 57/235 in "Education & Educational research", Q1)
41. Chang, L. Y., Stafura, J. Z., Rickles, B., Chen, H. C., & Perfetti, C. A. (2015). Incremental learning of Chinese orthography: ERP indicators of animated and static stroke displays on character form and meaning acquisition. *Journal of Neurolinguistics*, 33, 78-95. doi: 10.1016/j.jneuroling.2014.09.001 (SSCI, IF = 1.296, 34/182 in Linguistics, Q1) (SCIE, IF = 1.296, 221/256 in Neurosciences, Q4)
42. Chang, J. H., Su, J. C., & *Chen, H. C. (2015). Cultural distance between parents' and children's creativity: A within-country approach in Taiwan. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 21(3), 477-485. doi: 10.1037/a0037539 doi: 10.1037/a0037539 (SSCI, IF = 1.790, 2/15 in "Ethnic Studies", Q1)
43. 林秀玲、吳相儀、吳清麟、邱發忠、陳學志、陳慧娟 (2015)。小學生「未來時間觀量表」之中文化及信、效度評估。測驗學刊, 62(2), 153-179。(TSSCI)

44. Chang, Y. L., Li, B. D., *Chen, H. C., & Chiu, F. C. (2015). Investigating the synergy of critical thinking and creative thinking in the course of integrated activity in Taiwan. *Educational Psychology*, 35(3), 341-360. doi: 10.1080/01443410.2014.920079(SSCI, IF = 1.157, 76/231 in "Education & Educational research", Q2)
45. Chang, J. H., *Chen, H. C., Hsu, C. C. Chan. Y. C., & Chang, Y. L. (2015). Flexible humor styles and the creative mind: Using a typological approach to investigate the relationship between humor styles and creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 9(3), 306-312. doi: 10.1037/a0039527 (SSCI, IF = 2.224, 32/85 in "Psychology, Experimental", Q2)
46. 彭淑玲、陳學志*、黃博聖 (2015)。當數學遇上創造力：數學創造力測量工具的發展。《創造學刊》，6 (1)，83 - 107。
47. Wu, C. L., An, C. P., Tseng, L. P., *Chen, H. C., Chan, Y. C., Cho, S. L., & Tsai, M. L. (2015). Fear of being laughed at with relation to parent attachment in individuals with autism. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 10, 116-123. doi: 10.1016/j.rasd.2014.11.004 (SSCI, IF = 1.317, 14/39 in "Education, Special", Q2)

二、學術研究計畫

1. 陳學志(2016/12/01-2016/12/31)。總計畫：應用 STEAM 體驗式學習在跨領域工程教育課程提升想像力及創造力之研究：以未來想像升級高齡健康促進科技為例。(跨領域工程教育人才培育與研究)－總計畫：應用 STEAM 體驗式學習在跨領域工程教育課程提升想像力及創造力之研究：以未來想像升級高齡健康促進科技為例。暨子計畫一：STEAM 體驗式工程教育課程開發、實施與產品實作－高齡健康促進科技產品為例。科技部(原國科會)。(MOST 105-2511-S-003 -049 -MY3)。總主持人。
2. 陳學志(2016/08/01-2017/07/31)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項。科技部(原國科會)。(MOST 103-2511-S-003 -021 -MY3)。主持人。
3. 陳學志(2016/08/01-2017/07/31)。大數據語料：分析工具、指標建立、與教育應用－子計畫一：基於大數據語料之中文情緒網絡詞典建置與中文寫作語料心理特質評估指標之發展。科技部(原國科會)。(MOST 104-2511-S-003 -019 -MY3)。主持人。
4. 陳學志(2016/01/01-2016/12/31)。無厘頭幽默暨內容動機導向幽默之腦神經機制研究：以 fMRI 及 MEG 為技術。國科會。(NSC 103-2420-H-003 -005 -MY3)。主持人。
5. 陳學志(2015/08/01-2016/07/31)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項。科技部(原國科會)。(MOST 103-2511-S-003 -021 -MY3)。主持人。
6. 陳學志(2015/08/01-2016/07/31)。大數據語料：分析工具、指標建立、與教育應用－子計畫一：基於大數據語料之中文情緒網絡詞典建置與中文寫作語料心理特質評估指標之發展。科技部(原國科會)。(MOST 104-2511-S-003 -019 -MY3)。主持人。
7. 陳學志(2015/01/01-2015/12/31)。邁向頂尖大學計畫－華語學習者的幽默理解歷程之腦神經機制。教育部。(104J1A0202)。主持人。

8. 陳學志(2015/01/01-2015/12/31)。無厘頭幽默暨內容動機導向幽默之腦神經機制研究：以 fMRI 及 MEG 為技術。國科會。(NSC 103-2420-H-003 -005 -MY3)。主持人。

三、學術論著專書

1. 林振興、陳學志 (2015)。漢字積木 II：字本位學習法。台北：正中。。
2. 林振興、陳學志 (2015)。漢字積木 I：字本位學習法。台北：正中。。
3. 陳學志、林振興 (2015)。我也繪漢字 II：Learning Chinese Characters with Drawings II。台北：正中。
4. 陳學志、林振興 (2015)。我也繪漢字 I：Learning Chinese Characters with Drawings I。台北：正中。

四、學術專書單篇

- 1.Chen, C. H., Chen, H. C., & Roberts, A. M.。
- 2.Chen, H. C., Chan, Y. C., Liao, Y. J.,& Tu, C. H. (under review). Neurolinguistics of Humor.

In Attardo S. (Eds), the Handbook of Language and Humor.。

- 3.Chang, J. H., Su, J. C., & Chen, H. C. (in press). Rethinking the multicultural experiences-creativity link: The interactive perspective on environmental variability and dispositional plasticity. In G. Feist, R. Reiter-Palmon, & J. C. Kaufman (Ed.), Cambridge Handbook of Creativity and Personality Research. Cambridge University Press.。
- 4.Chang, J. H., Su, J. C., & Chen, H. C. (2017). Rethinking the Multicultural Experiences–Creativity Link: The Interactive Perspective on Environmental Variability and Dispositional Plasticity. In G. J. Feist, R. Reiter-Palmon, & J. C. Kaufman (Eds.), the Cambridge Handbook of Creativity and Personality Research (pp.124-139), New York: Cambridge University Press.。
- 5.Chang, L. Y., Lin, C. H., Chen, H. C., Tseng, C. C., & Hsu, C. Y. (under review). Learning to read Chinese: The character-to-word integration approach to support learning of compound characters. In Sung Y. T. (Eds.), Chinese Language Learning Sciences: Advanced Technology for Learning Chinese as a Second Language.Springer.。
- 6.Chen, H. C., Chang, L. Y., Lin, Ch. H., Chang, Y. L., & Hsiung, H. Y. (under review). Learning to read Chinese: Key-image picture mnemonic to enhance learning of logographic characters. In Sung Y. T. (Eds.), Chinese Language Learning Sciences: Advanced Technology for Learning Chinese as a Second Language. Springer.

大學生之多元創造力探討暨

家庭教養方式與族群認同之調節效果問卷

親愛的同學：

您好！感謝您抽空填答本問卷。這是一份學術性研究問卷，請您閱讀說明以及聽從現場人員指示後，針對各問題作答，本問卷僅供學術研究參考，您所填寫的內容會完全保密，請放心填答。

這份問卷需要花費一些時間，請您務必耐心仔細回答全部的問題。

再次感謝您撥冗協助，將為學術注入可貴的生命力！

敬祝

平安順心！

國立臺灣師範大學特殊教育學系

潘裕豐 敬上

【第一部分：基本資料】請根據您的個人狀況，在□內打 v。

1. 性別：☐男 ☐女
2. 學校：_____
3. 系級：_____
4. 族別：☐原住民 ☐非原住民
5. 居住地：_____縣／市
6. 族語使用頻率（非原住民不須填答）：
☐完全不使用 ☐偶爾使用 ☐有時候使用 ☐經常使用

【第二部分：家長教養態度量表】

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，圈選最適合的答案。

	非常 不符 合	很 不 符 合	稍 微 不 符 合	稍 微 符 合	很 符 合	非 常 符 合
1. 當我懂得幫助別人、發揮愛心，父母或主要照顧者會讚許我。	1	2	3	4	5	6
2. 當我生活和學習遇到挫折時，父母或主要照顧者會鼓勵我、安慰我。	1	2	3	4	5	6
3. 當我課業有所進步，父母或主要照顧者會稱讚我。	1	2	3	4	5	6
4. 如果我主動做好該做的事，父母或主要照顧者會稱讚我。	1	2	3	4	5	6
5. 當我待人和氣、懂禮貌時，父母或主要照顧者會稱讚我。	1	2	3	4	5	6
6. 父母或主要照顧者會鼓勵我說出自己的想法與看法。	1	2	3	4	5	6
7. 我不小心打破東西時，父母或主要照顧者不會責備我。	1	2	3	4	5	6
8. 父母或主要照顧者做與我有關的事前，主要照顧者會聽從我的意見。	1	2	3	4	5	6
9. 當我受了委屈，父母或主要照顧者會願意傾聽我的訴苦。	1	2	3	4	5	6
10. 每次學校有考試，父母或主要照顧者會先幫我複習或為我加油。	1	2	3	4	5	6
11. 當我無聊時，父母或主要照顧者會陪我做一些有趣的事。	1	2	3	4	5	6
12. 功課或生活上有不會或不懂的，父母或主要照顧者會細心的為我解說。	1	2	3	4	5	6
13. 假日時父母或主要照顧者會帶我去戶外活動。	1	2	3	4	5	6
14. 父母或主要照顧者記得我的生日並為我慶生。	1	2	3	4	5	6
15. 當我生病時，父母或主要照顧者會很著急帶我去看醫生。	1	2	3	4	5	6
16. 同學到我家時，父母或主要照顧主會很高興並很親切的與他們交談。	1	2	3	4	5	6
17. 父母或主要照顧者要求我不可以說謊，否則會受到懲罰。	1	2	3	4	5	6

18. 父母或主要照顧者不准我與他人發生爭執並訴諸暴力。	1	2	3	4	5	6
19. 父母或主要照顧者要求我愛惜物品，否則會受罰。	1	2	3	4	5	6
20. 父母或主要規定者規定我用過的東西一定要放回原位。	1	2	3	4	5	6
21. 父母或主要照顧者不准我到不良場所，否則會受罰。	1	2	3	4	5	6
22. 父母或主要照顧者會要求我要誠實。	1	2	3	4	5	6
23. 父母或主要照顧者規定我到別人家作客或見到客人時保持禮貌。	1	2	3	4	5	6
24. 父母或主要照顧者要求我幫忙分擔家務工作，以養成愛家的好習慣。	1	2	3	4	5	6
25. 父母或主要照顧者要求我下課後直接回家。	1	2	3	4	5	6
26. 父母或主要照顧者要求我不可明知故犯，否則會受到懲罰。	1	2	3	4	5	6
27. 父母或主要照顧者要求我在睡前完成作業並整理好明天出門要用到的東西。	1	2	3	4	5	6
28. 父母或主要照顧者要求我做決定前先知會他們。	1	2	3	4	5	6

【第三部分：族群認同量表】

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，圈選最適合的答案。

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 我曾經花過時間來找尋和我自己族群身分相關的資訊，例如它的歷史、傳統或風俗習慣等。	1	2	3	4	5
2. 對於自己的族群，我有很強烈的歸屬感。	1	2	3	4	5
3. 在我經常接觸的人群中，其中多數成員都和我有相同的族群身分。	1	2	3	4	5
4. 我很清楚的知道，我的族群身分對自己的意義到底是甚麼。	1	2	3	4	5
5. 我曾經思考過例如「到底我的族群身分，會對自己的生命有什麼樣的影響？」這一類的問題。	1	2	3	4	5
6. 我對自己的族群身分有極大的光榮感。	1	2	3	4	5
7. 為了對自己的族群背景有更多的認識和了解，我常常會和其他人討論到自己的族群身分。	1	2	3	4	5
8. 對於自己所屬的族群，我感到我們之間有很強的連結。	1	2	3	4	5
9. 我會參與自己所屬族群的文化相關活動，例如吃自己族群特有的食物、聽自己族群特有的音樂、或者自己族群特有的風俗習慣。	1	2	3	4	5
10. 我對自己的文化或族群背景，有很好的感覺。	1	2	3	4	5

【第四部分：創意自我效能量表】

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，圈選最適合的答案。

	非常 不 符 合	不 符 合	符 合	非常 符 合
1. 當我面對新問題時，我相信我能很快聯想到很多個解決方案。	1	2	3	4
2. 當我遇到難解的問題時，我相信我能嘗試新方法來解決。	1	2	3	4
3. 當我面對具挑戰性的任務時，我深信我能聯想許多相關的知識。	1	2	3	4
4. 面對難解的問題時，我相信我總是能想到別人意想不到的答案。	1	2	3	4
5. 當我在做報告時，我相信我能做出令人耳目一新的作品。	1	2	3	4
6. 與其他人相比，我相信我做出來的作業更別出心裁。	1	2	3	4
7. 我能巧妙的運用一些普通的東西，使我的報告更有創意。	1	2	3	4
8. 我認為我所做出來的作業，與他人雷同。	1	2	3	4
9. 我覺得我想不出其他方法，使我的作業更有創意。	1	2	3	4
10. 每需要思考新的解決方法時，我相信我能忍受他人的異樣眼光，自由想像。	1	2	3	4
11. 就算老師不鼓勵創新的觀點，我還是會去思索問題的不同解法。	1	2	3	4
12. 就算家人不欣賞我的獨特觀點，我還是會盡情的想像。	1	2	3	4
13. 當家人批評我做的創意作品時，我就會放棄。	1	2	3	4
14. 當老師不接受我的創意成品時，我想我仍會堅持自己的理想。	1	2	3	4

【第五部分：創造力傾向量表】

填答說明：請仔細看完題目後，依據自己的實際情形，圈選最適合的答案。

	完全 不合	部 分 符 合	完 全 符 合
1. 在學校裡，我喜歡試著對事情做猜測，即使不一定猜對也無所謂。	1	2	3
2. 我喜歡仔細觀察我沒有看過的東西，以了解詳細的情形。	1	2	3
3. 我喜歡變化多端、富有想像力的故事。	1	2	3
4. 我喜歡利用舊報紙、舊月曆或舊罐頭等廢物來做各種好玩的東西。	1	2	3
5. 我喜歡幻想一些我想知道或想做的事	1	2	3
6. 如果事情不能一次就完成，我會繼續嘗試直到成功為止。	1	2	3
7. 我喜歡用相同的方法做事情，不喜歡去找其它新的方法。	1	2	3
8. 我喜歡探究事情的真假。	1	2	3
9. 我喜歡做許多新鮮的事。	1	2	3
10. 我喜歡想一些不曾在我身上發生過的事。	1	2	3
11. 我喜歡想像有一天能成為藝術家、音樂家或詩人。	1	2	3
12. 我寧願生活在太空站，也不喜歡住在地球。	1	2	3
13. 我認為所有的問題都有固定的答案。	1	2	3
14. 我喜歡與眾不同的事情。	1	2	3
15. 我常想要知道別人正在想什麼。	1	2	3
16. 我喜歡和朋友一起，和他們分享我的想法。	1	2	3
17. 如果一本故事書的最後一頁被撕掉了，我就自己編一個故事，把結局補上去。	1	2	3
18. 我長大後，想做一些別人從沒做過的事情。	1	2	3
19. 嘗試新的遊戲或活動是件有趣的事。	1	2	3
20. 我不喜歡太多的規則限制。	1	2	3
21. 我喜歡解決問題，即使沒有正確答案也沒關係。	1	2	3
22. 有許多事情我都很想親自去嘗試。	1	2	3
23. 我喜歡唱沒有人知道的新歌。	1	2	3
24. 我不喜歡在班上同學面前發表意見。	1	2	3
25. 當我讀小說或看電視時，我喜歡把自己想成故事中的人物。	1	2	3
26. 我喜歡幻想200年前人類生活的情形。	1	2	3
27. 我常想自己編一首新歌。	1	2	3

28. 我喜歡翻箱倒櫃，看看有些什麼東西在裡面。	1	2	3
29. 畫圖時，我喜歡改變各種東西的顏色和形狀。	1	2	3
30. 對於一件事情，先猜猜看，然後再看是不是猜對了，這樣子做很有趣。	1	2	3
31. 玩猜謎之類的遊戲很有趣，因為我想要知道會有什麼結果。	1	2	3
32. 我對機器有興趣，也很想知道它裡面是什麼樣子，它又是怎麼轉動的。	1	2	3
33. 我喜歡可以拆開來的玩具。	1	2	3
34. 我喜歡想一些新點子(花樣)，即使用不著也無所謂。	1	2	3
35. 為將來可能發生的問題找答案，是一件令人興奮的事。	1	2	3
36. 我喜歡嘗試新的事情，目的只是為了想知道會有什麼結果。	1	2	3
37. 玩遊戲時，通常我的興趣是參加，而不在乎輸贏。	1	2	3
38. 當我看到一張陌生人的照片時，我喜歡猜測他是怎麼樣的一個人。	1	2	3
39. 我喜歡翻閱書籍及雜誌，只想知道它的內容是什麼。	1	2	3
40. 我不喜歡探尋事情發生的各種原因。	1	2	3
41. 我喜歡問一些別人沒有想過的問題。	1	2	3
42. 無論在家裡或在學校，我都喜歡做許多有趣的事。	1	2	3
43. 碰到不知道的事，我喜歡去問人家。	1	2	3
44. 沒有人知道怎麼玩的遊戲，我也不會想要玩。	1	2	3
45. 我喜歡凡事都照規矩來做的朋友。	1	2	3
46. 一旦找到解決問題的方法，我就一直用這個方法，不想再另外找答案。	1	2	3
47. 我認為許多問題都只有一個答案。	1	2	3
48. 我喜歡把每樣東西放在固定的位置。	1	2	3
49. 我喜歡想一些別人沒想過的問題。	1	2	3
50. 我最好的朋友都不喜歡新的點子。	1	2	3

【第六部分：新編創造思考測驗】

填答說明：

1. 「人」是個文字也是個圖形，在這個測驗裡是要你把「人」當成圖形而不是文字看待。下面總共有五十七個大小不盡相同的「人」形，看你在時間內能畫出多少的圖畫，人形必須是你所畫圖畫中的一部份，畫好之後請在每一幅圖畫下面畫線處寫出所畫圖形的名稱。
2. 你所畫的圖畫不能是中文字。
3. 作答時間共 10 分鐘，請等候現場人員指示，再開始作答。



1.



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.



9.



10.



11.



12.



13.



14.



15.



16.



17.



18.



19.



20.



21.



22.



23.



24.



25.



26.



27.



28.



29.



30.



31.



32.



33.



34.



35.



36.



37.



38.



39.



40.



41.



42.



43.



44.



45.



46.



47.



48.



49.



50.



51.



52.



53.



54.



55.



56.



57.

【第七部分：問題解決活動】

填答說明：

1. 在此作業中你將會進行 5 題有趣的問題，請仔細的閱讀問題並(盡量)作答，將答案填寫在答案欄上。
2. 作答完畢後請在每一題下方的空格中，勾選出是否之前已看過這個問題且知道答案。
3. 作答時間共 10 分鐘，請等候現場人員指示，再開始作答。

1. 在一個 6 公尺長、2 公尺寬、1 公尺深的洞裡，會有多少立方公分的泥土？

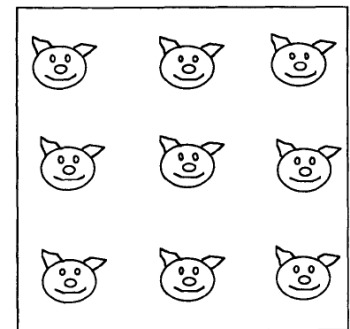
答：

是否之前看過這個題目且知道答案：☐是 ☐否

2. 如何用一條直線將圓圈裡的數字分兩邊，且兩邊數字的總和會一樣。(請直接畫上去)

是否之前看過這個題目且知道答案：☐是 ☐否

3. 有 9 隻豬被關在一個正方形的豬圈裡，請你再建出兩個正方形的圍欄可使每一隻豬都單獨被關在一個空間內。
(請直接畫上去)



是否之前看過這個題目且知道答案：☐是 ☐否

4. 請自右圖中取走四根火柴，並只留下八個小正方形。請直接畫出來。

是否之前看過這個題目且知道答案： ☐是 ☐否

5. 如何移動一個銅板，使得每一排都是 5 個。

答：

是否之前看過這個題目且知道答案： ☐是 ☐否



國立臺灣師範大學

National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77341395

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究

案件編號：201901HS033

校/系/計畫主持人：國立台灣師範大學/特殊教育學系/潘裕豐副教授

校/系/共同主持人：國立台灣師範大學/心理與輔導學系/陳學志教授

計畫書版本/日期：2019/06/27ver1

知情同意文件版本/日期：2019/07/08ver1

案件類型：微小風險審查案件

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2019 年 8 月 27 日

有效期間：西元 2019 年 8 月 27 日至 2020 年 7 月 31 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

李思賢

西元 2019 年 8 月 27 日

Certificate of REC Approval

Proposal Title: A Study on the Multiple Creativity of Indigenous College Students and the Adjustment Effect of Family Education and Ethnic Identity

REC Number: 201901HS033

University/Dept./Principal Investigator: Nation Taiwan Normal University/ The Department of Special Education/ Associate professor Yu-Fong Pan

University/Dept./Co-Principal Investigator: Nation Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Hsueh-Chih Chen

Project Version/Date: 2019/06/27ver1

Informed Consent Document Version/Date: 2019/07/08ver1

Type/REC Announcement: Expedited Review

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: August 27, 2019

Effective Period: August 27, 2019 to July 31, 2020

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Tony Szu-Hsien Lee

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

August 27, 2019

國立台灣師範大學研究倫理審查委員會

研究參與者同意書

「原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究」研究計畫

研究參與者同意書

一、前言

您好，非常感謝您願意參與「原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與者同意書(以下簡稱本同意書)主要是要向您充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於您決定是否要參加本研究。若您在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎您隨時向計畫主持人或相關研究人員提出來，我們將為您做詳細的說明和回答。如果您決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表您同意參與本研究。

若您在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，您仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

二、研究計畫的簡介

有關本研究的計畫內容，在此向您簡要說明如下：

1. 研究機構名稱及經費來源：本研究是由國立台灣師範大學所執行；經費來源是由「科技部」所補助。
2. 計畫主持人(共同、協同主持人)之姓名、職稱及職責：本研究計畫的主持人是潘裕豐，目前是「國立台灣師範大學」大學的副教授，負責本計畫的規劃與執行；本研究計畫的共同主持人是陳學志，目前是「國立台灣師範」大學的教授，負責本計畫的研究工具的設計與資料的統計…。
3. 研究計畫聯絡人姓名及聯絡方式，及二十四小時緊急聯絡電話號碼：若您有關於本計畫的緊急事項要聯絡，請與潘裕豐聯繫(電話是 0970854211；E-mail 是 tl4007@ntnu.edu.tw)。
4. 研究的目的及方法：本研究之目的是檢驗原住民學生相較於一般漢人學生，在各個創造力向度上是否具有優勢，以及不同居住環境的原住

2019 年 7 月 8 日，版本：第 1 版



民學生之間的創造力表現是否有差別。本研究將針對一般漢人學生、都市原住民學生與原鄉原住民進行不同向度的創造力測量，藉此檢驗原住民學生的創造力優勢。並且邀集原住民大學生參與本研究所辦理的創造思考活動營隊，進行創造思考的技巧學習與練習。本研究所使用的研究方法是調查研究法和教學實驗法。

5. 研究計畫的時程：本研究之執行期間自 108 年 8 月 1 日至 109 年 7 月 31 日止。

6. 研究計畫預估參與者人數：本研究預估招收研究參與者 275 人。

7. 取得告知同意之對象、同意方式及程序：本研究預定至國立台灣師範大學、國立東華大學、國立台東大學、醒吾科技大學、義守大學及國立台中教育大學各系的班級，由研究計畫的助理向學生解說，過程約需 15 分鐘。

8. 研究參與者應有的權利：在研究進行過程中，若您有感覺到不舒服或想法有所改變，您可以隨時退出本研究。您不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。在研究進行期間，若研究團隊有發現有關本研究之最新資訊與您的權益有關，會隨時通知您。

9. 重要的納入／排除條件：本研究預定要招收具備現在國內各大學就讀的原住民學生參與者本研究之問卷及部分過邀請的原住民族學生參與創造思考活動。

三、保密的原則

本研究將依法把任何可辨識您身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究無關的人員透露。所有研究的原始資料在經由統計或分析之後，除非另外再徵得您的同意，否則將被審慎加鎖保管在計畫主持人研究室中之檔案櫃，並在研究結束、研究成果撰寫成結案報告，以及撰寫成論文在學術研討會或學術期刊上發表後，加以銷毀，原則上為研究結束後三年，若因結案報告或論文尚未撰寫完成，或其他法規或命令的要求，而有延長的必要時，最長也不會超過十年。

您也瞭解若簽署本同意書即表示您了解並同意研究倫理審查委員會的成員及研究倫理主管機關，為保障您作為研究參與者的權利，以確保研究過程與數據符合相關法規要求，並確定研究者所進行的研究是否恰當，可基於法定的權利要求監測、稽核與查核您所提供的原始資料，上述人員均承諾不會洩露任何與您身份有關之資料，以確保您的身份之機密性。

2019 年 7 月 8 日，版本：第 1 版



四、參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法

若在參與研究過程中所討論的某些問題可能會使您在心理上感到不舒服或困擾，您可以隨時向研究團隊表示，並當場拒絕回答問題、隨時退出當次的討論或退出整個研究。您的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現您有上述的心理不舒服或困擾之現象，繼續參與研究可能對您造成傷害時，會建議您退出研究。

若在參與研究過程中所進行的某些活動或動作可能會使您在生理上感到不舒服或疼痛，您可以隨時向研究團隊表示，拒絕繼續進行當時的活動或動作、隨時退出當次的實驗或退出整個研究。您的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現您有上述的生理不舒服或疼痛之現象，繼續參與研究可能對您造成傷害時，會建議您退出研究。



五、補助、補償或賠償

1. 補助：感謝您決定參與本計畫，但礙於經費，您的參與將不獲支付任何費用或補助。但會贈送您填答問卷的小禮物
2. 補償：若您因參與本計畫而發生心理上或生理上不良反應，本計畫願意提供免費的專業心理諮詢或醫療服務，請電 0970854211。

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人潘裕豐聯絡(電話是 0970854211；E-mail 是 tl4007@ntnu.edu.tw)。

本研究並已經過研究倫理審查，如果您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與國立台灣師大研究倫理審查委員會聯絡，地址：台北市和平東路一段 162 號 (E-mail: huaiti@ntnu.edu.tw Tel: +886-2-77341394)

六、預期效益

參與本計畫對您之可能利益為瞭解自己的創造思考認知能力與族群認同程度。您的參與將有助於社會整體對本計畫所研究的主題之了解。

(本研究並沒有可能衍生之商業利益)

七、簽章

- (一) 研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與目的，及可能產生的風險與利益。

研究說明者正楷姓名：潘裕豐

簽名：_____

簽署日期：西元____年__月__日

2019 年 7 月 8 日，版本：第 1 版



(二) 研究參與者已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險與利益，有關本研究計畫的疑問，業經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本人同意接受為此研究計畫的自願研究參與者。

研究參與者正楷姓名：_____

簽名：_____

簽署日期：西元_____年____月____日

(三) 計畫主持人

計畫主持人/共同主持人/研究人員正楷姓名：潘裕豐

簽名：_____

簽署日期：西元_____年____月____日



編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.6.15
頁數	1 of 17

	國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會
	新案審查申請書 (含核對單、申請書、計畫主持人檢核表、 同意書範本、知情同意要素檢核表、免除知情同意申請書)

(一)新案審查送件資料核對單

計畫名稱：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究				
計畫主持人服務單位/姓名：				
項次	文件	備齊(V)	備註	REC 確認(V)
1	審查申請書(請以中文填寫)	V	必備，請於右下加註版本日期 計畫主持人與單位主管需簽章	
2	研究計畫書(含中英文摘要，格式不拘)	V	必備，請加註版本日期 (例:20150925Version1)	
3	研究參與者知情同意書 ☒ 使用知情同意書範本(p. 11) ☐ 使用自行設計之知情同意書 (請檢附p. 15「知情同意要素檢核表」) ☐ 不適用，或申請免除、變更知情同意 (請檢附p. 17「免除知情同意申請書」) *未檢附項目，可於後頁表單中逕行刪除		必備，請加註版本日期 (例:20150925Version1) *版本日期註記將協助辨認該文件是否為依審查意見修改之最新版本	
4	問卷、訪談大綱 若為次級資料分析，請附蒐集之資料變項清單	V	若有請檢附，請加註版本日期	
5	招募文宣或口頭招募說明		若有請檢附，請加註版本日期	
6	主持人及共/協同研究人員之學經歷、著作		必備	
7	研究團隊人員研究倫理訓練證明 計畫主持人：一年內2小時或3年內6小時 共/協同主持人、助理：一年內1小時或3年內3小時		必備 若不足，應於發給核可證明前補足，REC 經確認後方核發核可證明。	
8	其他補充檔案或相關證明		若有請檢附，例：校際委託審查函、衛福部委託書、儀器設備用品許可資料/安全性證明、產品仿單、研究材料提供國外使用機構擔保書等。	
9	上述申請文件請備妥電子檔案乙份（電子檔案無需簽章）	V	必備，依序合併為一份(Word 或 PDF 檔) Mail 至 REC 信箱 ntnurec@gmail.com	
10	上述申請文件請備妥紙本文件乙份	V	必備，雙面列印即可	
11	研究倫理審查費繳款資料表		必備，計畫主持人需簽章	
請將上述文件紙本依序排列，核對備齊後，以訂書針或長尾夾裝訂即可。掛號寄送或逕送至國立臺灣師範大學研究發展處研究倫理中心：106臺北市大安區和平東路一段162號校本部正大樓402B 室。				
送件人簽章/日期：		研究倫理中心受理核章： 本案承辦人：		

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	2 of 17

(二)新案審查計畫申請書

壹、新案基本資訊				
A. 提請審查之類別	☐ 全委員會一般審查 ☒ 微小風險審查 ☐ 免除審查			
A. 計畫名稱	中文：原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究 英文：A Study on the Multiple Creativity of Indigenous College Students and the Adjustment Effect of Family Education and Ethnic Identity			
B. 研究生論文	☒ 本案非研究生論文 ☐ 本案屬研究生論文（由指導老師擔任計畫主持人，研究生擔任共同主持人） ☐ 博士生 ☐ 碩士生 ☐ 大學生 ☐ 其他：_____			
D.計畫主持人	中文姓名：潘裕豐	英文姓名（核可證書用）：Yu-Fong Pan		
	服務學校/學院/系所（中文）	國立台灣師範大學特殊教育學系	服務學校/學院/系所（英文）	The Department of Special Education, Nation Taiwan Normal University.
	職 稱	副教授	職稱（英文）	Associate professor
	聯絡電話	02-77345022	電子郵件	T14007@ntnu.edu.tw
E.共同主持人 （2位以上時請自行延伸表格）	姓 名	陳學志	英文姓名（核可證書用）：	
	服務單位（中文）	國立台灣師範大學心理與輔導學系	服務單位（英文）	The department of Nation Taiwan Normal University.
	職 稱	教授	職稱（英文）	Professor
	聯絡電話	02-77343701	電子郵件	
F.協同主持人 （2位以上時請自行延伸表格）	姓 名			
	服務單位		職 稱	
	聯絡電話		電子郵件	
F.協助收案之研究助理 （實際接觸研究對	姓 名			
	服務單位		職 稱	

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	3 of 17

象之助理人員)	聯絡電話		電子郵件	
	姓 名	潘裕豐	地 址	台北市和平東路一段162號
	服務單位	國立台灣師範大學特殊教育學系	職 稱	副教授
	聯絡電話	02-77345022	電子郵件	T14007@ntnu.edu.tw

貳、研究計畫基本資料

1. 計畫目的 (500字為限)	在過去新住民子女的相關研究中發現，多元文化及族群經驗會促使其具備漢人族群所缺乏的創意優勢，而原住民子女同樣具有族群及文化的多樣性，這些經驗是否同樣能促使其發展創意優勢是一個重要的議題。因此，本計畫首先從不同的創造力指標檢驗原住民及原住民學生創造力的優勢向度。並進一步檢驗其族群認同與創造力之關聯性，以及家庭教養方式之調節效果，以探究原住民學生創造力表現優勢之心理機制及相關影響因素。
2. 計畫內容簡述 (含研究設計與研究方法，以500字為限)	本計畫探討原住民大學生創意特質、家庭教養態度方式、族群認同與創造力表現的現象： 研究一 預計招募一般大學生、都市與原鄉原住民大學生填寫「創意特質量表」及「創造力認知量表」及「族群認同量表」，使用問卷法以釐清漢人、都市原住民、原鄉原住民之創意特質及創造力思考之差異。 研究二 預計招募原住民大學生填寫「族群認同量表」、「家長教養方式量表」、「創意特質量表」及「創造力認知量表」，探討原住民之族群認同與創意特質、創造力思考之關聯，以及教養方式對此關聯之調節效果。 研究三 以本研究之原住民大學生採立意取樣方式選取部分學生給於創造力思考訓練課程進行教學實驗並以檢驗此課程對參與課程之原住民大學生之效果。
3. 執行期限	西元 2019年8 日起 - 2020年7月 31 日止 請完整包含自接觸研究參與者、招募、收案時間，以利核可證明註記。執行期限前結束研究，可提早申請結案審查。期限屆至後欲展延，應申請變更審查。
4. a 收案人數	本研究以臺灣地區之大學生為研究對象，計劃抽取臺灣地區大學生為樣本。依據教育部（2017）106學年度的「原住民學生就讀大學人數分布概況統計」所列全國學生的分布比率（北、中、南、東，大約4：1.5：3：1）進行叢集抽樣，預估有效問卷回收率為75%，故自臺灣北、中、南、東四區各抽取200、75、150、50名原住民大學生，共475名為施測樣本，75%約為360人左右。

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	4 of 17

	說明： A. 此指預計「收案」的「研究參與者」人數。非「研究計畫本身團隊成員」人數。 B. 量化研究請填寫「有效樣本數」，質性研究請填寫「收案人數」。或請依研究方法敘述研究設計內預計收案人數。 C. 若涉及不同研究對象及群體，可分開書寫。 D. 研究應尊重研究參與者自主權利，包含中途退出。研究並應依審查會通過之內容執行。若本研究預計收案人數較設計時之人數多，請依其填寫並說明（例：有效樣本數100人，加上預估流失人數20人，共計收案120人）。 E. 審查通過後，若需提高有效樣本/收案人數，應申請「變更審查」通過始得增加。	
4. b 收案及執行地點	收案及執行地點(可分述)： ☒ 不適用或其他(請說明)：於台灣北、中、南、東之公私立大學抽樣調查。 A. 請完整含括所有收案地點及執行地點，俾利審查時核判。 B. 研究進入特定地點(例如：國中小學等)收案，建議檢附「機構同意公文(草稿)」。 C. 無收案、不於特定地點執行，或其他狀況，請勾選「不適用或其他」並說明。 D. 若以上任一地點為醫院，鑑於 IRB 屬地主義，請將案件改送該院審查會。	
4. c 多中心研究 (可複選)	☒ 一般研究	本計畫收案地點位於國內，由計畫主持人單一研究團隊收案。
	☐ 多中心研究	本計畫含二個以上收案地點，各收案地點由不同的計畫主持人帶領其研究團隊收案，且各收案地點皆有設置研究倫理審查委員會。 ※本案應同時送交各地點所屬之研究倫理審查會審查。
	☐ 跨國研究	本計畫含二個以上收案地點，其中部分收案地點位於國外，各收案地點由不同的計畫主持人帶領其研究團隊收案。 ※建議本案通過該國研究倫理審查後執行，以符合該國規範。
	☐ 不適用或其他(請說明)	(例：本案為次級資料庫研究，不涉及收案。)
5. 研究計畫經費來源： ☒ 政府單位：☒ 科技部 ☐ 教育部 ☐ 衛福部 ☐ 國家教育研究院 ☐ 臺師大校內經費 ☐ 其他機構：_____ ☐ 廠商委託，廠商名稱：_____ ☐ 本案無經費挹注，由研究者自籌執行 ☐ 其他(請說明)：_____		
6. 免除審查案件—計畫主持人免審條件檢核表：(本欄位僅申請「免除審查」者填寫)		

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	5 of 17

人體/人類研究得免除審查範圍判定（依衛署醫字第1010265075號函規範）		
☐ 符合 v 不符合	人體研究	本案研究內容涉及從事取得、調查、分析、運用人體檢體或個人之生物行為、生理、心理、遺傳、醫學等有關資訊。
☐ 符合	免審前提	研究案件非以未成年人、收容人、原住民、孕婦、身心障礙、精神病患及其他經審查會訂定或判斷受不當脅迫或無法以自由意願做決定者為研究對象。
條件檢核		符合下列情形之一：
v 符合	一、	於公開場合進行之非記名、非互動且非介入性之研究，且無從自蒐集之資訊辨識特定之個人。
☐ 符合	二、	使用已合法公開週知之資訊，且資訊之使用符合其公開週知之目的。
☐ 符合	三、	公務機關執行法定職務，自行或委託專業機構進行之公共政策成效評估研究。 ※請隨案檢附「公務機關委託之公函」。
v 符合	四、	於一般教學環境中進行之教育評量或測試、教學技巧或成效評估之研究。
☐ 符合	五、	研究計畫屬最低風險，且其研究對象所遭受之風險不高於未參加該研究者，經倫理審查委員會評估得免審查並核發免審證明。（所謂「最低風險」，係指研究對象所遭受之危害或不適的機率或強度，不高於日常生活中遭受的危害或不適。）

7. 高風險研究設置資料安全性監測計畫(DSMP)檢核：(可複選)

☐ 本案為高風險研究，可能導致死亡，或重傷、嚴重殘疾，或產生嚴重心理創傷。

☐ 依最新文獻指出，本案研究方法發生嚴重不良反應事件的可能性偏高。

說明：符合以上項目之一者，可參考本會「REC-SOP16資料及安全監測作業標準」設置「資料及安全性監測計畫(DSMP)」確保研究對象參與之安全性，並維持研究資料完整性與可靠性。

8. 有關研究參與者的選取：(若分為不同部分、階段或年度，可自行增列，分開填寫)

(1) 每位研究參與者預計之參與研究期間：

(2) 年齡範圍：研究目的一及二：18-22歲之原住民大學生。研究目的三：20以上之原住民大學生

(3) 是否限定研究參與者之性別？V 不拘 ☐ 限定男性 ☐ 限定女性

(4) 研究參與者是否涉及下列對象：

V 不適用，請說明：_____（無須勾選下列選項）

受刑人？	V 否 ☐ 是
計畫主持人、協同主持人之部屬或學生？	V 否 ☐ 是
孕婦？	V 否 ☐ 是
7足歲以上，未滿20足歲之未成年人？	☐ 否 ☒ 是
未滿7足歲之兒童？	V 否 ☐ 是

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	6 of 17

研究執行所在地之少數族群或非本國籍人士？ ☐ 否 ☒ 是

心智失能或精神疾病者？ ☒ 否 ☐ 是

上述對象，若有勾選「是」者，請分別說明需要此類研究參與者之原因：

(5) 若不選擇上述(4)當中的人士為研究參與者，是否您的研究同樣能執行並得到相同結果？

☒ 否 ☐ 是 ☐ 不適用

(6) 若您的研究涉及7足歲以上，**未滿20足歲**之未成年人，應以取得法定代理人同意為完整之知情同意程序；但研究者得申請由研究倫理委員會依個案判定無須取得法定代理人同意。您是否向研究倫理委員會申請無須取得法定代理人同意？

☐ 否，請取得法定代理人之同意方完成知情同意程序

☒ 是，研究倫理中心將轉送研究倫理委員會判定

並請說明原因：

☐ **不適用**，本研究不涉及以7足歲以上，**未滿20足歲**之未成年人為研究對象。

(7) 是否以侵入性方式採集研究參與者之生物樣本？ ☒ 否 ☐ 是，請說明需要此類研究參與者之原因：

(8) 是否有其他研究參與者的選取條件：☒ 否，☐ 是

9. 招募研究參與者方式：(請隨本申請書附上招募研究參與者方式的說明或文宣、廣告樣本)

☒ 計畫主持人(含協同主持人)口頭介紹

☐ 海報廣告；張貼地點：

☐ 網路廣告：公告網站之名稱與網址：

☐ 其他：

☐ 不適用，請說明：

(若使用次級資料，請提供資料庫名稱，建置單位)

10. 知情同意程序及知情同意書：

☐ 因研究之特殊設計，已申請免除研究參與者知情同意書或修正知情同意要素

申請免除原因簡述：

(請隨本申請書附上「免除研究參與者同意或修正知情同意要素」申請書)

☒ 未申請免除研究參與者知情同意書或修正知情同意要素
請簡述取得研究參與者同意之程序(含在何時間、地點、以何方式由誰向研究參與者或其法定代理人解釋並取得同意等)：知情同意說明：您好，非常感謝您願意參與「**原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究**」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與者同意書

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	7 of 17

(以下簡稱本同意書)主要是要向您充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於您決定是否要參加本研究。若您在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎您隨時向計畫主持人或相關研究人員提出來，我們將為您做詳細的說明和回答。如果您決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表您同意參與本研究。

若您在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，您仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

知情同意說明：您好，非常感謝您願意參與「**原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究**」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與者同意書(以下簡稱本同意書)主要是要向您充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於您決定是否要參加本研究。若您在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎您隨時向計畫主持人或相關研究人員提出來，我們將為您做詳細的說明和回答。如果您決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表您同意參與本研究。

若您在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，您仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

施測說明：本研究目的一及二上述各項問卷將先聯繫與欲施測之大學學務處原住民資源教室之負責老師或輔導教師，情求提供原住民就讀人數及聯繫之 email，後再以 email 徵求同意並請該校原住民資源輔導員協助發放問卷或由本計畫派人協助發放問卷。問卷一開始之說明欄會表示本研究之目的、施測程序及研究倫理及資料之使用與後續之處理到銷毀等。本研究目的三對於參與創造思考活動之同學將取其同意並簽署創造思考活動同意後實施。

(請隨本申請書附上「研究參與者知情同意書」)

11. 與研究參與者相關之研究設計與方法

您的研究是否涉及與研究參與者的直接互動？

☐ 否 ☒ 是，煩請繼續完成下表

在您的研究中，涉及與研究參與者直接互動的研究設計與方法為（請勾選所有適當選項）：

☐訪談 ☐教育與心理測驗 ☒問卷 ☐觀察 ☒訓練 ☐其他，請說明：

☐不適用，請說明：

在您的研究中，是否以任何技術形式的錄音、錄影、照相、文字，來記錄與研究參與者的互動情形？

☒有 ☐無 ☐其他，請說明：

☐不適用，請說明：

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	8 of 17

12. 本研究涉及參與者個人資料狀態及機密性（可複選）：

☐ A. 本研究無從自取得之資料辨識特定個人

☐ A-1 本研究以去連結之次級資料進行分析

☒ B. 本研究將取得可識別特定個人之資料

VB-1 本研究進行前、中、後，僅本研究團隊成員可取得資料

☐ B-2 本研究進行前、中、後，本研究團隊以外成員亦可取得資料(例:公開發表)

☐ B-3 本研究完成後將以去連結方式處理資料

☐ 其他，請說明：

說明：

1. 個人資料：指可直接或間接辨識特定個人之資訊。如姓名、聯絡方式、簽名、錄影...等。
2. 去連結：指將研究材料編碼或以其他方式處理後，使其與可供辨識研究對象之個人資料、資訊，永久不能以任何方式連結、比對之作業。

13. 研究材料性質、運用及保存(可複選)：

（請將本項說明一併填入「研究參與者知情同意書」）

(1). 材料性質及保護方式（可複選）：

☐ 紙本文件，保存於上鎖之文件櫃，僅本研究團隊成員有鑰匙可取用資料

☒ 電子檔案，保存於密碼保護之電腦，僅本研究團隊成員有密碼可取用資料

☐ 人體檢體，請詳述保存、保護方式：_____

☐ 其他(請詳述)：_____

(2). 研究資料使用地點：

☒ 僅於國內研究使用

☐ 將提供國外研究機構/研究者使用（資料若為人體檢體，請檢附國外機構擔保書）

(3). 負責保存人員：

☒ 計畫主持人

☐ 其他：_____

(4). 保存地點：

☒ 計畫主持人研究室

☐ 其他：_____

(5). 保存期限：

☐ 妥依知情同意內容，至____年____月____日銷毀。

☒ 保存至研究結束止，至109年12月31日銷毀。

☐ 其他：_____

（※若本案研究資料將「永久保存」，請敘明原因。並請敘明計畫主持人或負責保管者退休、死亡後之資料保存、管理及保護方式。）

(6). 其他補充說明：_____

說明：《人體研究法》第19條

第一款 研究材料於研究結束或第十四條第一項第八款所定之保存期限屆至後，應即銷毀。但經當事人同意，或已去連結者，不在此限。

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	9 of 17

第二款 使用未去連結之研究材料，逾越原應以書面同意使用範圍時，應再依第五條、第十二條至第十五條規定，辦理審查及完成告知、取得同意之程序。

第三款 未去連結之研究材料提供國外特定研究使用時，除應告知研究對象及取得其書面同意外，並應由國外研究執行機構檢具可確保遵行我國相關規定及研究材料使用範圍之擔保書，報請審查會審查通過後，經主管機關核准，始得為之。

第22條 (節錄)研究機構所屬之研究主持人及其他成員，違反第19條者，處研究機構十萬元以上一百萬元以下罰鍰。其情節重大者，得令其終止研究，並得公布研究機構名稱。

14. 利益衝突揭露：計畫主持人或共／協同主持人如與本計畫研究委託者有下列關係，或有其他利益衝突考量時，應揭露之。請勾選並說明：

☒ 無

☐ 有聘僱關係或長期支薪之顧問

☐ 本人、配偶與三親等以內之親屬對該研究計畫委託者或團體之投資足以影響計畫結果

☐ 對研究之產品擁有專利、商標、版權等權利

☐ 已接受或將接受到之財務價值足以影響計畫結果

☐ 其他：

說明：

15. 研究結果是否將繳交報告或發表：

☒ 是 ☐ 否

16. 特別註記事項：特殊需向審查會說明事宜，請於此註明。

☐ 無

☒ 本案部分研究資料尚未發展完成：

A. 發展完成後將申請變更審查文件：☒ 問卷/量表 ☐ 訪談大綱 ☐ 其他：_____

B. 計畫主持人聲明：

本案經研究程序進行，將發展完成以上文件。並於文件設計完成時，本人必遵守貴委員會審查相關規範，申請變更審查通過後，再依通過之文件執行。若未申請變更審查即執行，將遵守貴委員會研究偏差相關規範，及通報中央主管機關等相關法令規定。

☐ 其他：

計畫主持人所屬執行機構：

1. 本單位同意此案向國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會提出申請。

2. 依《人體研究法》規定，研究執行機構為法定責任單位，應對審查通過之研究計畫施行期間，為必要之監督；同法第五章亦對執行機構設有相關罰則。本單位除委託臺師大研究倫理審查委員會辦理研究倫理審查，亦將遵守人體研究法相關規範。

此致

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

執行單位(系/所)：國立台灣師範大學特殊教育學系

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	10 of 17

計畫主持人簽名：潘裕豐

單位主管(系主任/所長)簽名：_____

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	11 of 17

(三)研究計畫自我檢核確認單

為提昇您在撰寫研究計畫的品質，建議您於設計研究時，參酌以下資訊，將項目列入相關文件。此部份並不是審核的依據或判定標準，但可使本校委員會更瞭解您的研究計畫，並提供更多有助於審查的資訊。

一、研究計畫內容檢核

有	無	不適用	內容
☒	☐	☐	1. 中/英文計畫名稱
☒	☐	☐	2. 主要主持人及協同主持人姓名
☒	☐	☐	3. 研究目的及背景說明（包括學理根據及有關文獻報告）
☒	☐	☐	4. 研究方法與程序
☒	☐	☐	5. 研究參與者選擇標準
☒	☐	☐	6. 研究設計與流程
☒	☐	☐	7. 研究期限與進度
☒	☐	☐	8. 資料之蒐集處理評估及統計分析方法
☐	☐	☒	9. 對研究參與者身心上可能產生之危害與利益之說明(例，危害：可能因參與研究而有情緒低落的風險。利益：研究可能對於運動酸痛的舒緩有所助益。)
☐	☐	☒	10. 對研究參與者財務上可能產生之危害與利益之說明(例，危害：可能因參與研究而需請假損失一日工資。利益：研究將給予報酬__元。)
☐	☐	☒	11. 計畫主持人或共／協同主持人可能存在之利益衝突之說明
☒	☐	☐	12. 文獻/其他資料

二、研究參與者說明及知情同意書

(一) 一般原則：

是	否	不適用	內容
☒	☐	☐	13. 已參考本校倫理審查委員會範本或知情同意要素檢核表（詳本申請書第四、五部分）設計知情同意書。或已申請免除簽署知情同意書面同意、修正知情同意程序、或完全免除知情同意程序。（詳本申請書第六部分）
☒	☐	☐	14. 若設計同意書，內容以通順、口語化之中文詳述（一般以國中畢業程度者可理解為原則），避免直接貼上研究計畫學術內容或專業翻譯，並注意語意通順、避免錯字產生。

(二) 研究參與者之主要納入與排除條件：

☐	☐	☒	15. 研究參與者說明及知情同意書在提及「納入條件」或「排除條件」之處，均以「符合下列條件者，適合參加本研究」及「若有下列情況者，不能參加本研
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	---

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	12 of 17

			究」等易懂的字句表達。
(三) 研究方法及相關檢核：			
是	否	不適用	內容
V	☐	☐	16. 以口語化之中文詳述研究方法與程序。
V	☐	☐	17. 知情同意程序中將會向研究參與者說明預計之參與研究期間。
V	☐	☐	18. 知情同意程序中將會向研究參與者說明大約的研究參與者人數。
(四) 機密性：			
V	☐	☐	19. 對研究參與者之可辨識資料保密、上鎖並符合相關法規要求，且若研究結果發表或研究結果被第三者取得，研究參與者的身分也不會外洩。
			20. 研究材料之保存期限，及期限屆至後銷毀等說明。
(五) 損害補償與保險：			
☐	☐	V	21. 知情同意程序中應說明研究參與者因參與研究而發生相關傷害時，是否可得到之補償或治療；如有可獲得之補助或有應支付之費用或保險機制，應主動告知研究參與者。
(六) 研究參與者之權利：			
V	☐	☐	22. 知情同意程序中應說明若有與研究相關的最新資訊，而可能影響研究參與者繼續參與研究之意願，應立即告知研究參與者、法定代理人或有同意權之人。
V	☐	☐	23. 知情同意程序中將明確表達可進一步獲知有關研究之資訊和研究參與者權利之聯絡人，及與研究相關之傷害發生時之聯絡人。
V	☐	☐	24. 知情同意程序中將確實表達額外的報酬，例如車馬費、營養費、禮品、酬金、成績加分、額外學分.....等。
V	☐	☐	25. 知情同意程序中應表明研究主持人之姓名及可確實聯絡上的電話。
(七) 研究之退出與中止：			
V	☐	☐	26. 知情同意程序可使研究參與者明白參與此研究是完全自願性的，可不同意參與研究或可在任何時間退出研究，而不會有任何歧視、處罰或損及其應得之利益...等不良後果
(八) 簽名欄位：			
V	☐	☐	27. 若有知情同意書，是否為一式2份，簽署完畢後，正本由研究主持人留存，副本由簽署的參與者留存。

編號	NTNU-Form-05/10
日期	107.06.15
頁數	13 of 17

三、計畫設計與執行

(一) 潛在研究參與者之招募、選取與照護：

是	否	不適用	內容
V	☐	☐	28.在研究計畫中說明潛在之可能研究參與者的母群體特性（e.g. 性別、年齡、教育程度、文化、經濟狀態及種族淵源）。
V	☐	☐	29.設計研究時已考慮到對研究參與者心理及社會層面之支持。
V	☐	☐	30.設計研究時已考慮到研究過程中研究參與者自願退出時將採取之步驟。
V	☐	☐	31.設計研究時已考慮到參加研究對研究參與者財務狀況之可能影響。
V	☐	☐	32.設計研究時已考慮到研究參與者之補助及補償。
☐	☐	V	33.設計研究時已考慮到賠償及保險之安排。
V	☐	☐	34.設計研究時已考慮到確保研究參與者隱私和個人資訊安全所採之措施。

(二) 研究參與者同意：

是	否	不適用	內容
V	☐	☐	35.遵守取得研究參與者同意之相關程序與規範。
V	☐	☐	36.提供研究參與者或其合法代理人完備之書面或口頭資料後取得同意。
V	☐	☐	37.於研究期間，可確保研究參與者及時得到與其權利、安全與福祉相關之最新資訊。
V	☐	☐	38.於研究期間，有接受研究參與者或其代理人之詢問或投訴並予以回應之機制。
V	☐	☐	39.若研究對象為原住民族，將依原住民族基本法及相關規範，取得族群同意。
V	☐	☐	40.研究參與者所屬社群成員，對其同意參與研究之過程與決定並無影響。
V	☐	☐	41.本研究將有助於研究參與者所屬社群自身能力的建立與培養。

國立台灣師範大學研究倫理審查委員會

研究參與者同意書

「原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究」研究計畫

研究參與者同意書

一、前言

您好，非常感謝您願意參與「原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究」研究(以下簡稱本研究)，這份研究參與者同意書(以下簡稱本同意書)主要是要向您充分的說明有關本研究的相關資訊，以便於您決定是否要參加本研究。若您在閱讀本同意書或參與本研究的過程中，對於本研究仍有任何的疑問，歡迎您隨時向計畫主持人或相關研究人員提出來，我們將為您做詳細的說明和回答。如果您決定參與本研究，請在這一份研究參與者同意書上簽名以代表您同意參與本研究。

若您在這份研究參與者同意書上簽名同意參與研究後，想法有所改變，您仍然可以隨時退出本研究而不需要任何的理由。

二、研究計畫的簡介

有關本研究的計畫內容，在此向您簡要說明如下：

1. 研究機構名稱及經費來源：本研究是由國立台灣師範大學所執行；經費來源是由「科技部」所補助。
2. 計畫主持人(共同、協同主持人)之姓名、職稱及職責：本研究計畫的主持人是潘裕豐，目前是「國立台灣師範大學」大學的副教授，負責本計畫的規劃與執行；本研究計畫的共同主持人是陳學志，目前是「國立台灣師範」大學的教授，負責本計畫的研究工具的設計與資料的統計…。
3. 研究計畫聯絡人姓名及聯絡方式，及二十四小時緊急聯絡電話號碼：若您有關於本計畫的緊急事項要聯絡，請與潘裕豐聯繫(電話是0970854211；E-mail 是tl4007@ntnu.edu.tw)。
4. 研究的目的及方法：本研究之目的是檢驗原住民學生相較於一般漢人學生，在各個創造力向度上是否具有優勢，以及不同居住環境的原住

民學生之間的創造力表現是否有差別。本研究將針對一般漢人學生、都市原住民學生與原鄉原住民進行不同向度的創造力測量，藉此檢驗原住民學生的創造力優勢。並且邀集原住民大學生參與本研究所辦理的創造思考活動營隊，進行創造思考的技巧學習與練習。本研究使用的研究方法是調查研究法和教學實驗法。

5. 研究計畫的時程：本研究之執行期間自 108 年 8 月 1 日至 109 年 7 月 31 日止。

6. 研究計畫預估參與者人數：本研究預估招收研究參與者 275 人。

7. 取得告知同意之對象、同意方式及程序：本研究預定至國立台灣師範大學、國立東華大學、國立台東大學、醒吾科技大學、義守大學及國立台中教育大學各系的班級，由研究計畫的助理向學生解說，過程約需 15 分鐘。

8. 研究參與者應有的權利：在研究進行過程中，若您有感覺到不舒服或想法有所改變，您可以隨時退出本研究。您不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。在研究進行期間，若研究團隊有發現有關本研究之最新資訊與您的權益有關，會隨時通知您。

9. 重要的納入／排除條件：本研究預定要招收具備現在國內各大學就讀的原住民學生參與者本研究之問卷及部分過邀請的原住民族學生參與創造思考活動。

三、保密的原則

本研究將依法把任何可辨識您身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究無關的人員透露。所有研究的原始資料在經由統計或分析之後，除非另外再徵得您的同意，否則將被審慎加鎖保管在計畫主持人研究室中之檔案櫃，並在研究結束、研究成果撰寫成結案報告，以及撰寫成論文在學術研討會或學術期刊上發表後，加以銷毀，原則上為研究結束後三年，若因結案報告或論文尚未撰寫完成，或其他法規或命令的要求，而有延長的必要時，最長也不會超過十年。

您也瞭解若簽署本同意書即表示您了解並同意研究倫理審查委員會的成員及研究倫理主管機關，為保障您作為研究參與者的權利，以確保研究過程與數據符合相關法規要求，並確定研究者所進行的研究是否恰當，可基於法定的權利要求監測、稽核與查核您所提供的原始資料，上述人員均承諾不會洩露任何與您身份有關之資料，以確保您的身份之機密性。

四、參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法

若在參與研究過程中所討論的某些問題可能會使您在心理上感到不舒服或困擾，您可以隨時向研究團隊表示，並當場拒絕回答問題、隨時退出當次的討論或退出整個研究。您的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現您有上述的心理不舒服或困擾之現象，繼續參與研究可能對您造成傷害時，會建議您退出研究。

若在參與研究過程中所進行的某些活動或動作可能會使您在生理上感到不舒服或疼痛，您可以隨時向研究團隊表示，拒絕繼續進行當時的活動或動作、隨時退出當次的實驗或退出整個研究。您的退出不會因此引起任何不愉快、產生任何不良後果，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作評價／醫療照護／學校成績等）。

而當研究團隊發現您有上述的生理不舒服或疼痛之現象，繼續參與研究可能對您造成傷害時，會建議您退出研究。

五、補助、補償或賠償

1. 補助：感謝您決定參與本計畫，但礙於經費，您的參與將不獲支付任何費用或補助。但會贈送您填答問卷的小禮物
2. 補償：若您因參與本計畫而發生心理上或生理上不良反應，本計畫願意提供免費的專業心理諮詢或醫療服務，請電 0970854211。

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人潘裕豐聯絡(電話是 0970854211；E-mail 是 tl4007@ntnu.edu.tw)。

本研究並已經過研究倫理審查，如果您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與國立台灣師大研究倫理審查委員會聯絡，地址：台北市和平東路一段 162 號（E-mail: huaiti@ntnu.edu.tw Tel: +886-2-77341394）

六、預期效益

參與本計畫對您之可能利益為瞭解自己的創造思考認知能力與族群認同程度。您的參與將有助於社會整體對本計畫所研究的主題之了解。

（本研究並沒有可能衍生之商業利益）

七、簽章

（一）研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與目的，及可能產生的風險與利益。

研究說明者正楷姓名：潘裕豐

簽名：_____

簽署日期：西元____年__月__日

(二) 研究參與者已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險與利益，有關本研究計畫的疑問，業經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本人同意接受為此研究計畫的自願研究參與者。

研究參與者正楷姓名：_____

簽名：_____

簽署日期：西元_____年____月____日

(三) 計畫主持人

計畫主持人/共同主持人/研究人員正楷姓名： 潘裕豐

簽名：_____

簽署日期：西元_____年____月____日

原住民大學生之多元創造力探討暨家庭教養方式與族群認同之調節效果研究

A Study on the Multiple Creativity of Aboriginal College Students and the Adjustment Effect of Family Education and Ethnic Identity

計畫主持人：潘裕豐

共同主持人：陳學志

壹、研究背景與目的

一、研究背景與動機

臺灣是由多民族的國家所組成，原住民族是一個少數但最原始之臺灣住民，過去關於臺灣原住民族群的研究，多半聚焦於弱勢處境或特性的探討，然而這樣的 research 方向，加強大眾對此族群的社會刻板印象與偏見（孫大川，2010；陳枝烈，2001；譚光鼎，2008）。因此，近期研究轉而關注少數族群的多元文化背景或特質所帶來的潛在優勢。例如，Chang、Hsu、Shih 與 Chen（2014）的研究發現，由於雙重文化背景的「梅迪奇效應」（Medici effect）。潘裕豐（2011）也提出教師能夠學習去確認並建立原住民學生的優勢表現，則學生就能更有效的學習。然原住民是否擁有其他優勢的能力則鮮有學者使用嚴謹的研究加以探討，諸如創造力、幽默感、樂觀等。

然而，原住民族也由於與一般漢文化的差異，導致文化與族群認同上的矛盾現象，特別是近年來原住民大量移居都市後，根據教育部與原住民族委員會（2017）的統計資料指出目前原住民族學生共計136,411人，有50.2%的人口是移居在都會地區，主要集中在桃園市、新北市和台北市、高雄市、台南市和台

中市地區。都市原住民和原鄉地區的原住民在族群認同上必定會有不同的衝擊（陳枝烈，2000），這個差異對於原住民的創造力表現會有怎樣的差異？原住民本身的人格特質是否也會是創造力表現的影響因素呢？另外家庭教養方式的差異是否也導致原住民族文化創造力表現的影響。過去有關於原住民的教育研究，對象主要以中小學研究居多，而原住民大學生的研究相對較少，本研究計畫希望進一步透過目前就讀大學校院的原住民學生來瞭解其創意人格特質、家庭教養方式對創造力表現的預測效果並探究族群認同的中介效果。

綜合上述，臺灣原住民可能具備漢人族群所缺乏的創意優勢。然而，其創意優勢的心理機制卻未有研究深入探究之。因此，本計畫將從社會層次的文化認同取向、家庭層次的教養方式及個人層次的創意人格特質探討原住民學生創造力表現優勢之心理機制。

在教育方面，若能重視原住民優勢特質，並以此激勵、肯定原住民學生之價值，對於其學習、生活適應及心理健康將有助益。在正向心理學中，「肯定式探尋」（*appreciative inquiry*）及「優勢中心」（*strength-centered*）強調將焦點放在個體長處、優勢、正面特質與潛力，則能創造出更多正向情緒與行動（陳枝烈，2000；Drucker, 1985；Smith, 2006; Wong, 2006）。因此，將原住民之創意優勢應用於教學實務中係具有其必要性。

（一）創造力的內涵：認知與情意向度

創造力是一個多元的概念，涉及範圍甚廣，隨著研究者知識背景或切入角度不同，對於創造力的定義亦有所不同（Amabile, 1983; Runco, 2007; Sternberg, & Lubart, 1996）。廣義而言，創造力被視為產生新奇，有用及具生產性點子或產品的能力（Sternberg & Lubart, 1996），除了實際的產出能力之外，個體的特質、創造行為、創造力的知識及技能、思考過程以及環境氛圍皆被視為創造力的重要向度之一。

Rhodes（1961）整合數十個有關創造力及想像的定義，將創造力的成份歸納為四個 P，包括：個體（person），探討個體所展現出來有關創造的能力或特質。歷程（process），探討個體從事問題解決時，其心理歷程及結果。產品（product），探討何為創造性產品，如何界定它的水準等。環境或壓力（place or press），探討社會、文化、組織或日常生活中一些助長或抑制創造行為的情境因素。其中，與創造力表現緊密連結的是「個體」與「歷程」。

其後，Williams（1969）將創造性歷程及個體特質區分為兩種特質組型：前者是智能的，指個體從事創造活動時，所展現的知覺、學習、思考與溝通行為；後者則是與創造力相關的態度或動機，指個體的人格、智力、氣質、習慣、態度、自我觀念。Williams 據此建立用於創造力教學情境的「認知—情意交互作用（cognitive— affective）架構」，將創造力分為創造力思考與創意傾向，創

造力思考屬於「認知」向度，創意傾向則為「情意」向度。實徵研究皆顯示創造力思考的發展趨向與創意傾向截然不同（Chang, Chen, Wu, Chang, & Wu, 2016; Claxton, Pannels, & Rhoads, 2005）。據此，可知創造力思考與傾向雖然具有正向關聯，但在概念與發展上又呈現歧異，因此將創造力區分為兩個向度進行探討實有必要。以下即依照「認知—情意」的區分架構，分別介紹創造力的認知及情意兩個向度。

1. 創造力的認知向度及其測量

創造力思考係指個體能生產出兼具新奇與適切性的想法（Jauk, Benedek, & Neubauer, 2014），有些研究者認為此認知能力並非創造力本身，但可做為真實創造力的預測因子（Runco & Acar, 2012），因此也可以視為一種創造性潛能（Creative potential）。過去在測量個體認知創造潛能的方式上，一般可概括區分為開放式（open-ended）的「擴散性思考測驗」及封閉式（closed-ended）的「頓悟問題」（Lin & Shih, 2016）。

擴散性思考意指個體能在有限時間內根據既有的訊息產出大量、多樣且獨特化想法的能力。擴散性思考在創造力研究領域是最被廣泛使用的指標。儘管擴散性思考的概念並非完全涵蓋或等同於創造力思考（Amabile, 1983），但其本身內涵易與原創性連結，也容易形成可測量的操作型定義（Runco & Acar, 2012），同時這些測驗亦適合團體施測，因此在目前創造力研究與實務方面，以這類開

放式創意思考作業為大宗（Kaufman, Plucker, & Baer, 2008；Plucker & Makel, 2010）。在測量工具發展上，Torrance（1966）的陶倫斯創造思考測驗（Torrance Tests of Creative Thinking, TTCT）為一具代表性的擴散性思考測驗。吳靜吉等人（1998）即以此量表為基礎，編製適合華人使用的「新編創造思考測驗」。透過這些測驗可得四個指標以評估創造思考能力—流暢力（fluency）：參與者所想出的反應個數多寡；變通力（flexibility）：參與者所產生反應的類別多寡；獨創力（originality）：參與者產生不尋常構想或點子的多寡；精進力（elaboration）：參與者對反應的修飾、描繪細節的程度。

相較於沒有唯一解且鼓勵個體產出大量創新想法的擴散性思考作業，封閉式的「頓悟問題」通常具有客觀且最佳的解答，因此除了新奇性外，個體同時也要考量問題本身的限制，想出最適切的解決方案。這類問題通常具有模糊且定義不良的特性，其解決歷程涉及了思考上的不連續性，個體若依賴過去經驗或慣用的思考策略往往會被引導至錯誤的解題方向，同時也無法藉由嘗試錯誤的累積來獲得解答，其解題的關鍵在於個體需要能對問題的表徵進行重新建構（Weisberg, 1995）。常見的頓悟問題如蛋糕問題（Weisberg, 1995）：「要如何只切三刀，就可以將圓型蛋糕平分切成八小塊？」，這類問題需要個體能跳脫題目框架侷限（將蛋糕視為平面圖進行解答），才能找出可達成目標的正確解答（將

蛋糕視為立體，縱切兩刀橫切一刀），國內亦已依編製具有良好信效度的中文版

「頓悟問題(insight problem)」(Lin, Hsu, Chen, & Wang, 2012)。

這兩類創造力作業因著重的創意成分不同，其在作業性質上有所差異(Wakefield, 1992)並涉及不同歷程。林緯倫與其同事即以雙重系統理論(dual-process theories, Stanovich & West, 2000)為基礎，提出創造力的雙重系統理論(dual-process account of creativity)，說明兩類創造力運作涉及不同歷程(Lin et al., 2012; Lin & Lien, 2013)：開放式的擴散性思考著重於想法的數量與新奇性，倚重直覺式的運作；封閉式的「頓悟問題」除了想法的新奇性，亦需考量其適切性以達成解題目標，同時涉及直覺式與評估式的運作。從作業特性和歷程來看，兩類創意作業可各自對應到藝術與科學創造力，其中強調擴散性思考的開放性作業與藝術創造力間的關聯較高，而兼重想法新奇性與適切性的封閉式「頓悟問題」則可能與科學創造力有較強的連結。據此，在本研究，筆者據此同時測量這兩類型的認知向度創造力作業。

2. 創造力的情意向度及其測量：

過去研究顯示，影響個體創造力的不只是其認知能力，個體的人格、動機、態度傾向等心理方面的特性也會影響其創造力表現(陳學志、彭淑玲、曾千芝、邱皓政，2008)。據此，有些研究將焦點放在創意者的個體特質探討上，像是高創意者會具有什麼樣的特質。創意傾向是個體於創造活動中所表現的人格傾向

(Edwin, Emily, & John, 2005)，這種人格傾向係個體與其創造力具有高度關聯的特質，包括態度、動機、興趣與情緒等（蕭佳純，2014）。在前述 Williams（1969）的認知—情意的創造力模型裡，其整合了 Guilford（1959）的智力結構理論以及情感性的歷程，並提出了四大類的個體創意傾向—（1）好奇心：係指個體面對問題時能感到懷疑，並樂於追根究底的特質；（2）想像力：係指個體能善用直覺推測，並能夠在腦海中將各種意象構思出來的特質；（3）冒險性：個體具備勇於探索精神的特質；（4）挑戰性，指個體能勇於面對複雜問題或困境，並努力尋求問題解決的特質。在測量上，Williams（1993）根據這四種創意傾向，發展擴散性感覺測驗。林幸台（1995）據此修訂「威廉斯創造性傾向量表」，分數愈高表示愈具創意傾向。過去許多研究（例如，陳學志等人，2008；蔡笑岳、朱雨潔，2007）皆使用「威廉斯創造性傾向量表」進行相關測量，可見該量表在臺灣及中國均已被廣泛應用且甚受歡迎。

除了創意傾向，尚有學者認為個體對於創意的態度或對於自身創造力的知覺同為是影響創造力的重要因素（Amabile, 1996），其中最為重要的就是「創意自我效能」（creative self-efficacy）。創意自我效能源自於 Bandura（1997）社會認知理論的自我效能，係指個體在特定情境或特定任務中，對自己的能力是否具備完成特定任務的主觀判斷，近期 Tierney 與 Farmer（2002）將自我效能的概念延伸至創造力領域，提出了創意自我效能的概念，其定義為一種個體在面對

創造性任務時，認為自身具有足以產出創意產品或表現的能力之信念，也就是個體對自身創造力的信念與期待。其反映的是一個體在不同領域中創造表現的自我信念或期待（Chen, Gully, & Eden, 2001）。許多創造力研究均指出創意自我效能可引發與個體創造力相關的內外重要因素，諸如認知思考策略、動機、情緒調節、問題解決、創新行為等（洪素蘋、黃宏宇、林珊如，2010；張雨霖、陳學志、徐芝君，2010；Gong, Huang, & Farh, 2009）。

儘管過去研究發現，創意傾向與創意自我效能都與個體的內在動機與創造力表現有穩定的關連，但兩者在構念與影響創造力的路徑有所不同，創意傾向代表個體具有某些有助創意的個體特質，這使他們會有較高的動機去進行創意思考或從事創意活動；創意自我效能則代表個體對其創造力的自我覺察與信念，當個體對自己的創意能力有信心時，他們會更願意投入創意歷程裡。另一方面，與穩定發展的創意傾向相比，創意自我效能更容易受到當前情境的影響，像是透過某些策略（Gist & Mitchell, 1992）或重要他人回饋（洪素蘋等人，2010），即能有效影響個體的創意自我效能。在教學現場，部分研究亦發現當教師鼓勵學生進行創意思考或塑造出適合創意發想的情境時，有助學生創意自我效能的提升（Beghetto, 2010）。據此，本研究即同時納入這兩類型的情意向度創造力指標。

二、原住民學生的創造力表現與相關因素研究：

過去研究原住民是否擁創造力的優勢能力。原住民族學生的創造力表現如何呢？根據胡宗光、盧台華（2005）探討以阿美族為對象的國小原住民學生之創造潛能及創造性環境。以城市248位、山地鄉 249 位國小原住民為研究對象，進行「創造性思考活動」的評量。結果發現如下：（一）在創造力特質方面：1.城鄉原住民挑戰心與好奇心皆較明顯，想像力皆弱。2.城鄉原住民有許多相似優、弱勢特質。3.山地鄉原住民男生普遍好奇心較強；女生的挑戰性特質較男生強。（二）在創造性環境的家庭方面：1.城市原住民學生知覺「資源提供」優於山地鄉。2.城鄉原住民皆以「民主」支持創造力發展，「資源提供」較不支持。兩地原住民對於家庭及學校環境皆知覺許多相似的有利條件與不利條件。（三）女生比男生知覺較多學校「開放」、「同儕關係」與「整體學校」的支持。（四）除學校的「開放」之外，創造力 特質愈明顯表示獲得其他環境變項的支持愈多。在創造思考能力方面：具明顯創造力特質的城、鄉原住民與城市一般學生於開放性上城市一般學生高於山地鄉原住民，其餘向度未見差異。

從生態理論角度看來，許多學者（Amabile, 1983；Simonton, 1990；Sternberg & Lubart, 1995；Csikszentmihalyi, 1996）皆認為環境脈絡對於創造力發展的有的影響。所謂「有利的創造性環境」係指 有利於創造力發展而擁有的豐富素材、資源，環境中人、事、物的交流，以及是否被環境接納和肯定而言。Csikszentmihalyi（1996）即提出 愈是人文匯萃、資訊富足之地，愈利於創造性發展；Shutiva（1991）的研究即發現城市區印地安學生的創造力較保留區高。

我國原住民居住在城市者雖逐漸增多，但大體而言仍以居住於位置較偏遠之部落者居多，故是否會對其創造力造成不同影響亦值得關切。

根據李賢慧（1996）與陳宜莉（2017）研究原住民學生創造力發展及其相關因素之研究：主要基於環境脈絡對創造力發展之重要性，並從發展的角度來探討原住民學生的創造力，探討不同文化脈絡中的原住民，其環境因素如何影響其創造力的發展；了解原住民學生的創造力、影響創造力發展的環境因素，並探討環境知覺變項父母教養態度、社會支持與一般社會支持及創新支持與創意經驗、創造思考能力之關係。研究發現：1.原住民學生很少有創意經驗；在創造思考能力部分：創造思考能力中，年級愈高，女生的分數愈高。2.女生的創造思考能力皆高於男生。原住民學生絕大部分之創意經驗與創造思考能力有顯著正相關。3.在年級與創造力的關係中：年級愈高，創意經驗愈多，創造思考能力也高。4.父母教養態度與學生的創意經驗有顯著正相關。5.重視成就的態度與創造思考能力有顯著正相關。

根據楊珮詩（2012）研究原住民學童的多元智能與科技創造力之相關研究，結果1.性別在多元智能上有顯著差異，男生顯著優於女生。2.在科技創造力上有顯著差異，原住民六年級學童顯著優於原住民四年級學童。3.縣市別在科技創造力上有顯著差異，臺東縣原住民學童顯著優於屏東縣原住民學童。4.原住民

學童的多元智能可有效預測科技創造力。綜合而言，個人特質、家庭教養和社會環境都對原住民學生的創造力表現有正向的影響。

三、原住民族的族群認同

族群認同之內涵層面，較常見的為：族群歸屬感、族群身分自我認同、族群態度、族群行為、族群投入與族群知覺等，其中採用族群歸屬感、族群身分自我認同、族群態度，以及族群行為較為普遍，故本研究以此四個層面做為族群認同之主要內涵，以下將分別說明之：（一）族群歸屬感（ethnic sense of belonging）族群歸屬感是比較偏向心理層面內在主觀的心靈感受和內在認同感，係指個人對某個族群團體（ethnic group）的歸屬感，以及由此族群身分所產生的想法、知覺、感情和行為，以及個人對此團體模式的習得（陳麗華，1999）。在不同的時空背景下，個體對族群界線的定義會有所變動，因而導引出新的族群認同（張琇喬，2000）。（二）族群身分自我認同（ethnic self-identification）族群身分自我認同係指自己用何種族群名來稱呼自己。Aboud（1987）指出，個體是否能正確的使用相關的族群名稱來稱呼自己，亦即這個名稱的選擇與其父母所屬的族群是否相符。譚光鼎（1998）認為，若個體所屬族群文化不為主流社會所重視，往往會怯於認同自己所屬的族群文化。因此本研究乃從原住民學生的族群身分自我認同，做為其族群認同的指標之一。（三）族群態度（ethnic attitude）認為族群態度係指面對本族或不同族群時所表現出喜好或不喜好的舉止行為與族群意識（陳麗華，1999；Aboud, 1987）。賴玉粉（1996）指出，族群態度與族群認同的關係非常密切，成熟的族群認同能根據其族群的屬性來描述自我，並可坦然接受自我的族群特質和理念，且表現出來的態度，對本族或他族不會有表裡不一的矛盾。（四）族群行為（ethnic behavior）不同的族群有不同的生活方式、文化習俗、歷史起源、宗教信仰乃至價值觀等，衍生而來的，便有不同的族群行為模式。而參與族群內的社會生活與文化習俗常被視為族群認同的指標。臺灣的原住民是在人口比例上相對少數的族群。早期研究關心臺灣少數族群的研究者，大多聚焦在其弱勢現況的探討，如針對原住

民子女進行學業表現與學習適應等問題探討（陳枝烈，2000；譚光鼎、葉川榮，2011）。而周惠民（2010）與王進發、陳豪、謝麟兮、洪進雄（2013）則收集並分析了1980年到2012年的臺灣有關原住民的博碩士論文，結果發現其主要研究領域多為歷史文化衝突與教育語言問題。近期研究則轉向關注少數族群可能具備的潛在優勢，如子女之創造力（Chang et al, 2014）及族群文化認同（劉鶴群、龍采綾、房智慧，2017）。

陳麗華（1999）指出，常用來做為族群行為的指標包括：語言、交友、社會組織、宗教、文化傳統和政治傾向等。Phinney（1990）認為具有強烈族群認同感的人，會認定自己為該族群的成員，具有高度的歸屬感並給予所屬族群正向之評價；偏好自己的族群也喜歡與族群成員共處，對於該族群的知識與興趣高，且喜歡融入族群的行動。Kipp（2014）亦指出，建構正面的族群認同，對少數族群青少年的適應與發展尤為重要。基於此，故本研究假設若原住民學生能認同自己所屬之族群，對於母親與父親之族群皆展現高度之認同感，對自己身為原住民將會有正向之評價與歸屬感。

（一）原住民研究：從劣勢到優勢

臺灣原住民過去以多樣的部落型態發展出採集、狩獵、漁撈和農耕等不同的生活方式，而過往主流社會對原住民總有些未經驗證的刻板印象，如：落後、沒有計畫、個性開朗、有歌舞才華、喜愛說笑、富幽默感等，這些粗糙認識構成真實瞭解他們的障礙（孫大川，2010；陳枝烈，1997；2000）。原住民文化為臺灣獨特而重要的文化資產，但過去因政治與社會優勢主流文化的介入，原住民面臨四種重大的挑戰：人口數降低、生存空間狹窄、語言流失、和傳統社會風俗的瓦解，而使得族群的認同喪失，人格的內在控制失落以及人生失調的現象（孫大川，2010）。

1. 原住民之族群認同研究

根據許多學者指出文化與族群認同的研究，原住民的文化認同與族群認同有諸多的影響因素（吳天堂，2004；陳枝烈，2000；譚光鼎，1998）。吳天堂（2004）利用量表探討600名南投縣國中原住民學生族群認同、自尊與生命價值

三者之間的相關情形，發現在族群認同上，非原住民高於原住民，且族群認同、自尊與生命價值間有顯著正相關，族群認同與自尊對生命價值有聯合預測力。陳漢瑛（2008）則以花東地區1091名原住民國中學生為對象，以用藥行為（嚼檳榔、喝酒、抽菸、吸食禁藥）作依變項，以族群認同、人格特質（自尊、內控）、社會學習（同儕、家庭）、用藥信念等為預測變項，進行結構方程式考驗來瞭解變項間之關係，結果發現族群認同會透過人格特質對用藥行為有間接效果的影響。近期劉鶴群等人（2017）的訪談研究發現，雖然在都會區就業的原住民有就業不利與適應不良的現象，但若能運用其聚居所產生之部落集體優勢（如族群認同），就能有效抵消就業的不利與緩和被排擠的衝擊。

綜合上述可知，族群文化認同對於原住民族的人格特質、教養態度和創造力表現都有顯著的相關。過去有少數研究已隱約指出原住民具有創造力的優勢能力，然而此現象是否只是刻板印象，則有待使用更嚴謹且具有良好信效度的研究工具加以探討。

2. 家庭教養方式

照顧者在養育孩子時所擁有的信念、態度與價值觀即為教養態度，這些內在的想法會在與孩子溝通、互動的過程中，以外在的行為表現出來，稱為教養方式（parenting style），這些外顯行為通常彼此相關，形成具有一致性與統整性的互動模式（教育大辭書，2000）。

（1）家長教養方式的意義

關於家長教養方式，因參考理論與研究上的需求不同，根據許多學者的定義（王國樞，1986；王鍾和，1993；黃德祥，1997；Maccoby & Martin，1983；Steinberg，1993；Sears，1957），可歸納家長教養方式包含以下的概念：1. 家長對於教養的信念、態度與價值觀。2. 家長教養、親子互動的方式與行為模式。3. 家長對於教養兒女的控制與策略模式。

楊國樞（1986）：『教養方式同時包含態度與行為層次，前者為教養態度，

指父母在訓練或教導子女方面所持有的有關認知(或知識、信念)、情感(或情緒)以及行為意圖(或傾向);後者是教養行為,指父母在訓練或教導子女方面所實際表現的行動與做法。』故本研究採用「教養方式」一詞,本研究以大學生為對象,藉由學生覺知與家長的互動關係探討家長對子女的教養態度方式。

由於近代社會變遷快速,家庭結構也產生許多轉變,隨著雙薪家庭增加,子女照顧成為父母重要議題之一,許多人考量方便性與安全性,會將子女轉交由祖父母照顧;亦有些家庭因各種因素(離婚、失親…等)僅由父母其中一方擔任照顧者,或其他未列出之情形,故本研究以子女的「主要照顧者」為探討對象並以「家長」統稱。

3. 家長教養方式的內涵

(1) 家長教養方式測量的發展

約莫從1940年代起,陸續有許多學者開始研究教養方式如何影響個體發展(Power, 2013),對於教養行為的分析,可分為幾個不同階段。1936-1960年代,研究者從父母言行的觀察或採訪的質性研究、父母自我評估的量化研究,並輔以許多相關文獻的探討,採用各種理論與方法論,試圖用各種分析方法找出父母教養的維度及影響變項,研究結果具有高度一致性,可將父母教養行為分為「父母支持」與「父母控制」兩個向度。1960年代開始,研究人員開始拓展研究範圍,包括認知刺激、問題解決、家庭儀式等,但過多的項目反而產生額外的向度,到1960年代後期,研究逐漸轉變為特定行為的編碼研究,透過行為編碼記錄明確的時間、行為、情境以提高信效度,不過由於編碼研究仰賴於人員訓練,同時也需要長時間觀察,因此並沒有足夠的樣本進行分析。(Power,

2013)

1960-1970年代，Diana Baumrind 在父母教養開啟新的研究方式，有別於獨立檢查各向度間的相關性，她同時分析父母在多個向度上的差異，以將父母分類為各種養育方式。透過使用類型學法(typological approach)進行了三個主要的研究，並確立了三種常見的教養方式，分別是獨裁型、開明權威型和寬容型(Spera, 2005; Power, 2013)，後續由 Maccoby 和 Martin 進一步擴展，加入忽視型，此四種類型為後續研究奠定基礎並被大量採用，後續會針對此教養方式做進一步的介紹。

一、 家長教養方式的分類

Spera (2005)整理早期關於家長教養方式的向度，大致可以分為：回應/不回應、接受/拒絕、支配/順服、情緒涉入/情緒不涉入、民主/獨裁、控制/放任、限制/寬容(Freud, 1933; Baldwin, 1948; Becker, 1964; Sears et al, 1957; Schaefer, 1959; Rogers, 1960 ;Symonds, 1939)。回顧近期研究，關於父母教養分類最具代表性的是美國發展心理學家 Baumrind，她將教養方式分為「反應」(responsiveness)與「要求」(demandingness)兩個正交的向度，後續研究者 Maccoby 和 Martin(1983)將 Baumrind 的理論加以修正，以「要求」、「反應」雙向度將教養方式區分為開明權威（高反應、高要求）、專制權威（低反應、高要求）、寬鬆放任（高反應、低要求）和忽視冷漠（低反應、低要求），以下就此四種類型加以說明。

表1 父母教養方式分類

教養方式	教養特徵
開明權威 (高反應、	1. 父母比子女擁有更大的權力，且有更多的智能與技巧去控制某些資源，以防止子女形成或持續不良的行為。

高要求)	2. 父母重視子女的需要與要求，但決定權在父母身上。 3. 父母期望子女有成熟的行為表現，並向子女建立清楚的行為準則。 4. 堅定的要求子女依準則行事，必要時會施以命令或懲罰。 5. 鼓勵子女發展個別性及獨立性。 6. 親子間開放式的溝通且都清楚知道彼此的權利。 7. 親子雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納，兩者間是互惠的。
專制權威 (低反應、 高要求)	1. 父母對子女的要求遠多於子女對父母的要求或子女所能接受的。 2. 嚴格控制子女提出或表達自己的需求。 3. 子女儘量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 4. 父母以命令子女服從的方式，提出自己的要求。 5. 父母所訂的規則，從未經過討論或討價還價的過程。 6. 父母十分重視維持自己的權威，且不准子女有異議或有任何挑戰行為。 7. 子女違反父母要求時，會受到嚴厲的懲罰（通常是體罰）。
寬鬆放任 (高反應、 低要求)	1. 父母容忍子女所表現出的衝動行為（如發脾氣）。 2. 父母很少用懲罰或控制來強調自己的權威。 3. 父母很少對子女的態度或工作做要求，如禮貌、做家事。 4. 父母很少對子女的行為作約束且盡可能由子女自己做決定。 5. 很少要求子女的日常作息（如睡覺、吃飯、看電視的時間）。
忽視冷漠 (低反應、 低要求)	1. 父母十分忙碌於自己的事，少有時間陪伴或注意子女。 2. 只要不必花長時間或精力，任何事請求父母去做，他們都很願意。 3. 希望與子女保持一些距離。 4. 對子女的需求會很快給予滿足，以避免麻煩。 5. 對子女很少表現出支持情感或堅定要求。

資料來源：整理自王鍾和（1993）。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現（29-30頁）。國立政治大學教育研究所博士論文，台北市。

Power（2013）回顧了1990-2012年間關於家長教養方式的相關研究，認為由

Baumrind 確立並由 Maccoby 和 Martin 所歸納的教養方式，是目前在西方國家唯一具有強大經驗基礎的理論。探討國內研究教養方式之相關文獻，Maccoby 和 Martin 所提出的理論也被廣泛應用(王鍾和，1993；吳萬春，2005；呂朝賢、呂慧玲，2014；林項爵，2010；葉怡伶、王鍾和，2012；劉淑媛，2004)，故本研究以 Maccoby 和 Martin 所提出之家長教養方式分類為架構，進一步探討家長教養方式、人格特質與國中學生社群直播平台使用行為之關聯。

壹、家長教養方式對子女行為之相關研究

一、開明權威型

採開明權威的家長，對子女採高要求與高反應，能用開放的溝通方式以了解子女的需求，鼓勵其發展自我，但也建立明確的準則，必要時會藉由適時的控制與要求避免不恰當的行為產生（王鍾和，1993）。研究發現，若家長以開明權威的方式教養女子，當雙方產生衝突時，子女願意以積極的方式面對（葉怡伶、王鍾和，2012），遇到困境時亦能勇於面對並加以解決（Richter, Richter, & Eisemann, 1991）。研究發現使用民主式教養較威權式、溺愛式和忽略式管教有較高比例的一般組，較低比例的沉迷組與成癮組，父母若願意提供正向支持策略，嘗試與子女討論並適時規範與引導，對其行為有助益（教育部，2015）。

二、專制權威型

專制權威的家長呈現的型態為高要求、低反應，是家中規則的制定者，傾向以命令方式要子女服從，且不允許子女表達自己的想法，若子女違反或挑戰其意見，會遭受嚴厲的懲罰（王鍾和，1993）。

研究發現，若父母用嚴厲的態度教養子女，會減少子女在「品德」與「休閒」領域的服從義務性，降低子女服從管教的意願（林惠雅，2014；）。葉怡伶、王鍾和（2012）針對463個雙親家庭、單親父親家庭與單親母親家庭研究發現，在休閒與社交議題上，專制權威的教養方式較寬鬆放任產生更大的衝突。

三、寬鬆放任型

寬鬆放任型的家長，用低要求、高反應的方式和子女互動，不在意自己的權威，也很少對子女提出要求，由子女自己做決定，對於子女不恰當的行為採

容忍的態度（王鍾和，1993）。Baumrind(1971)研究發現，父母的教養越是採寬鬆放任的方式，子女的認知能力越差。

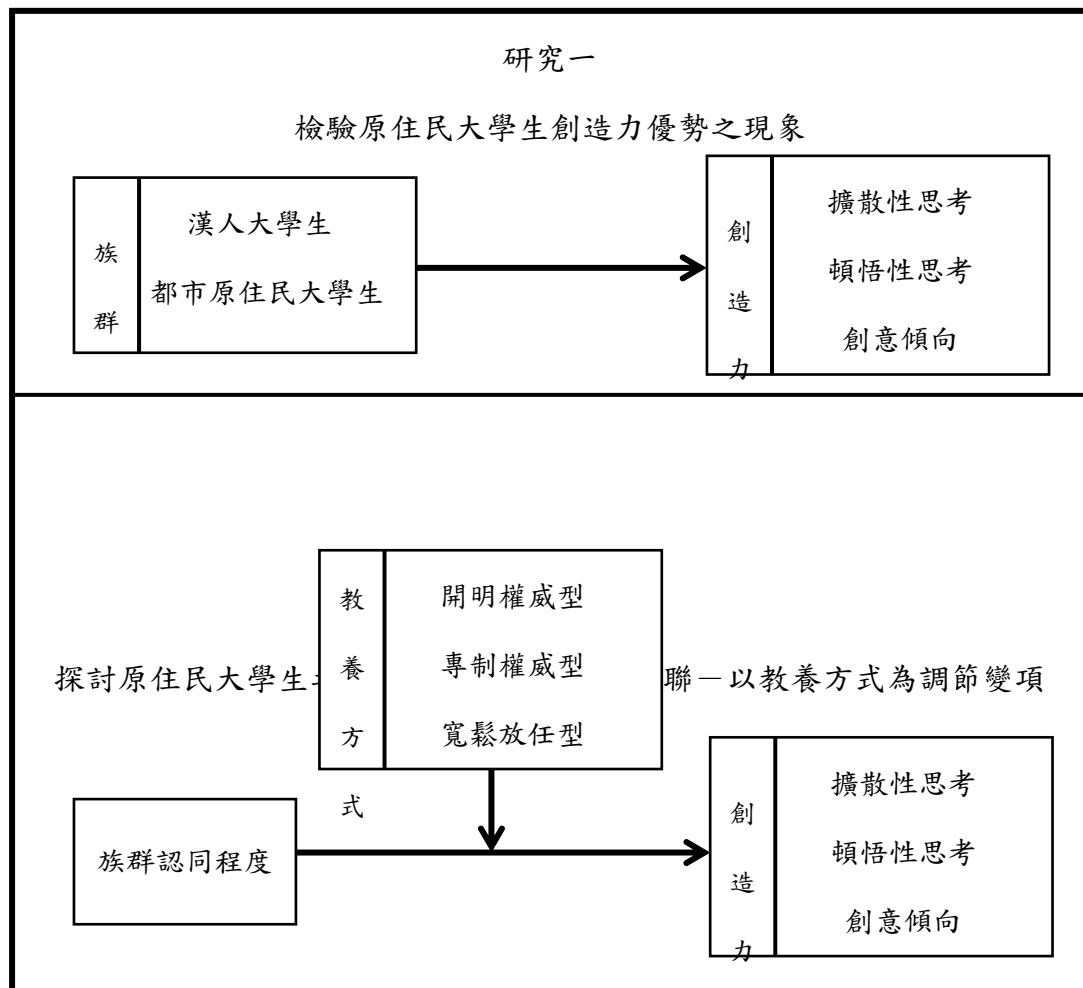
四、忽視冷漠型

忽視冷漠型的家長採低要求、低反應的方式，花極少時間陪伴子女，也很少給予子女要求或情緒支持，雙方有很大的距離感（王鍾和，1993）。研究發現，相較其他三種教養方式，此種教養方式對子女的情緒、適應性與社交能力發展最不利(Lamborn et al, 1991)。研究發現，父母的教養方式若採「忽視」、「少關愛督導」，對子女網路成癮的行為有顯著預測力。父母忽視冷漠的教養方式會大幅增加子女使用網路的時間（柯慧貞，2011；張高賓，2009；陳楹蓁，2013）。

綜合上述，原住民子女雖然在生活適應與學業表現相對弱勢，但因其所處之文化多樣性及差異性，使其長期接受各式的訊息刺激及價值衝突，這些多元經驗與創造力表現息息相關，因此可能促使其在創造力表現上具有優勢。然而，值得思考的是，原住民子女創意優勢表現是否在各向度的創造力表現皆會出現，其心理機制為何？是否有其他心理社會因素會影響到其創造力的優勢表現？此即本計畫目的。過去在探討原住民學生創造力表現時，多採取單一指標（例如，擴散性思考或創意傾向）衡量創造力，唯創造力是多元複雜的構念，無法僅用擴散性思考或創意傾向涵蓋，故研究一將探討原住民子女的創造力優勢是否會展現在頓悟性思考及創造自我效能。研究二則進一步探討原住民子女在創意優勢的內在機制，我們假設原住民子女之「文化與社會」（即複雜的環境運作模式，包含文化認同、家庭教養態度方式）可能是影響其創造力表現的重要因素，因此檢驗原住民子女之族群認同對創造力表現之預測效果，以及其家庭教養方式對此關聯是否具有調節效果。

一、整體計畫架構

在過去新住民子女的相關研究中發現，多元文化及族群經驗會促使其具備漢人族群所缺乏的創意優勢，而原住民子女同樣具有族群及文化的多樣性，這些經驗是否同樣能促使其發展創意優勢是一個重要的議題。因此，本計畫首先從不同的創造力指標檢驗原住民及原住民學生創造力的優勢向度。並進一步檢驗其族群認同與創造力之關聯性，以及家庭教養方式之調節效果，以探究原住民學生創造力表現優勢之心理機制及相關影響因素。本計畫之研究架構圖見圖二。



圖二 本計畫之研究架構圖

二、研究方法、進行步驟及執行進度。請分年列述：

本計畫採用之研究方法與原因。

本計畫探討原住民大學生創意特質、家庭教養態度方式、族群認同與創造力表現的現象：

研究一預計招募一般大學生、都市與原鄉原住民大學生填寫「創意特質量表」及「創造力認知量表」及「族群認同量表」，使用問卷法以釐清漢人、都市原住民、原鄉原住民之創意特質及創造力思考之差異。

研究二預計招募原住民大學生填寫「族群認同量表」、「家長教養方式量表」、「創意特質量表」及「創造力認知量表」，探討原住民之族群認同與創意特質、

創造力思考之關聯，以及教養方式對此關聯之調節效果。

一、研究三以本研究之原住民大學生採立意取樣方式選取部分學生

給於創造力思考訓練測驗進行教學實驗並以檢驗此課程對參與課程之原住民大學生之效果。

二、

研究一：檢驗原住民學生創造力優勢之現象

研究一的主要目的是檢驗原住民學生相較於一般漢人學生，在各個創造力向度上是否具有優勢，以及不同居住環境的原住民學生之間的創造力表現是否有差別。本研究將針對一般漢人學生、都市原住民學生與原鄉原住民進行不同向度的創造力測量，藉此檢驗原住民學生的創造力優勢。

研究對象

在研究對象選擇上，根據前述國內原住民學生的相關研究，大學對這些原住民學生而言是一個相對關鍵的發展階段，在這個時期裡，他們在學校適應會碰到許多壓力與挑戰，例如，在許多學科會表現出學習困難，或在學科表現上被一般生拉開距離（例如，王雅萍，2008；陶宏麟等人，2015；潘裕豐，2009）。然而在陳學志等人（2013）一系列的研究裡發現，多元文化經驗對新住民學生的創造力有促進效果，因此同樣具有多元族群經驗的原住民學生或許在大學時期同樣能展現出創造力優勢。據此，在本計劃裡，即以這些過去國內研究為基礎，並針對原住民大學生做為對象進行全面性的探討。

本研究以臺灣地區之大學生為研究對象，計劃抽取臺灣地區大學生為樣本。依據教育部（2017）106學年度的「原住民學生就讀大學人數分布概況統計」所列全國學生的分布比率（北、中、南、東，大約4：1.5：3：1）進行叢集抽樣，預估有效問卷回收率為75%，故自臺灣北、中、南、東四區各抽取200、75、150、50名原住民大學生，共475名為施測樣本；另外依據各區域之原住民學生比率，選取具有相似背景之一般漢人學生475名為施測樣本，進行之後的統計分析。

研究工具

1. 基本資料問卷：

本研究針對參與者之背景資料進行調查以做為控制變項，包括參與者的年齡、性別、父母族群、父母教育程度及社經地位等重要資料。父母教育程度分成五個等級，愈高分代表父母教育程度愈高；父母社經地位係參考黃毅志（2008）建構之「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」，將參與者之家長職業聲望依標準轉換成五等第社經地位，愈高分代表父母的社經地位愈高。

2. 擴散性思考：

本研究以新編創造思考測驗中的「畫人測驗」作為擴散性思考之指標。新編創造思考測驗為吳靜吉等人（1998）所編製的標準化測驗，分為語言和圖形兩部分，本研究以圖形測驗為主，係避免語文能力可能造成的影響。圖形測驗要求參與者於十分鐘內，儘可能畫出包含「人」的圖形，並予以命名。在計分方式上，使用流暢力、變通力、獨創力與精進力作為測量指標。此測驗的信度除了精進性分數（為.79）之外，其他三個指標的評分者間信度達.93以上。在效度上，以「陶倫思圖形創造思考測驗甲式」之線條活動與「陶倫思文字創造思考測驗乙式」之空罐子活動進行效標關連效度考驗，均呈顯著相關。可知，新編創造思考測驗具有良好之信度與效度。

3. 頓悟性思考：

本研究以 Lin 等人（2012）所使用的頓悟性問題測驗作為參與者頓悟性思考之指標。此頓悟性問題測驗由10個頓悟性問題組成，包含5題語文類型的題目及5題圖形類型的題目，請參與者在20分鐘內閱讀問題進行解答，答對一題記1分，答錯則記為0分，加總後為其頓悟問題得分。為防止題目因曝光於教科書或雜誌上而造成測驗偏誤，因此當參與者完成每題解答後，要求參與者回答之前是否看過這個問題，並且是否已經知道答案。若已知道答案，則這一題的反應將當作遺漏值，不予納入計分。頓悟性問題測驗的內部一致性信度為.68，效度上可以有效區分同儕評定的高、低創造力團體，顯示具有可接受之信度與良好的效度。

4. 創意傾向：

本研究以林幸台（1995）所修訂威廉斯的創意傾向量表作為評量創意傾向的測量工具。本量表分為四個分量冒險性、好奇心、想像力、挑戰性，其中冒險性與挑戰性各為12題，好奇心與想像力各為13題。總計50題的自陳式問句，包含正反向題，反向題有10題，其餘為正向題40題，可測得各分量表和總分等5種分數。而在量表的信度上，重測信度的部分以國小六年級37人、國中二年級38人、高中一年級46人、共121人為樣本，兩次間隔三至五週，所得相關係數介於.49～.81之間。內部一致性部分 Cronbach α 係數介於.40～.78。效度分析與修訂賓州創意傾向量表之相關，國中部分之相關係數介於.68～.81之間，高中部分介於.59～.74之間。在與各分量表內部相關的部分，各項得分之間相關介於.50～.59之間。顯示創意傾向量表具有良好之信度與效度。

5. 創意自我效能：

本研究採用洪素蘋與林珊如（2004）所編製的學生創意自我效能量表作為創意自我效能之指標。本量表分為創意思考策略信念、創意成品信念、抗衡負面評價信念等三個向度，共計14題。各分量表的內部一致性信度介於.66～.82，隔兩週後再測信度達.88。在效度上，以新編創造思考測驗語文部份進行效標關連效度考驗，均達顯著相關。顯示創意自我效能量表具有良好之信度與效度。

研究一結果預期

本研究在控制學生背景差異後，將以學生族群（一般漢族學生 vs. 都市原住民學生 vs. 原鄉原住民學生）對不同向度創造力測量之各分量表進行多變量變異數分析。根據過去國內的研究結果（陳學志等人，2013），當個體擁有多元文化的經驗，有助於他們發展出各種能提升創造力的特質或能力，例如：多元的認知概念或思考技巧，這種多元文化的優勢效果應會對不同向度的創造力都有效果。因此，本研究預期原住民學生在擴散性思考、頓悟性思考上的表現皆會高於一般學生，即使在控制住學生的社會經濟地位後，仍能發現顯著差異的存在。

其中擴散性思考比較不需要依賴語文的能力，因此原住民學生擴散性思考高於一般生的效果量會比頓悟性思考的效果量還要大。而原住民學生的創意傾向也會顯著的高於一般學生，但原住民學生在一般的課程活動中，較沒有機會去展現他們的創造力優勢來增加使用創造力的信心，因此與一般學生相比，應不會有特別高的創意自我效能。此外，原鄉原住民學生在不同向度創造力之表現均會高於都市原住民學生，即使在控制住學生的社會經濟地位後仍有顯著的差異。

研究二：探討原住民學生之族群認同與創造力之關聯—以教養方式為調節變項

研究二的主要目的是檢驗原住民學生在創造力的優勢，是否來自於他們長期處於多元文化的環境，促使原住民學生發展多元的族群認同度，進而產生了較佳的創造力表現。同時探討此種族群認同促使創造力成長的效果是否會受到不同教養方式的調節。本研究將針對都市原住民學生與原鄉原住民學生進行不同向度的創造力測量以及各項文化認同的指標：族群歸屬認同、自我身分認同度、族群態度及族群行為，同時測量學生的家庭教養方式，藉此檢驗原住民學生的創造力是否與其族群認同有關，並探討家庭教養方式的調節效果。

研究對象

抽樣方式同研究一，依據教育部（2017）106學年度的「原住民學生就讀大學人數分布概況統計」所列全國學生的分布比率（北、中、南、東，大約4：1.5：3：1）進行叢集抽樣，預估有效問卷回收率為75%，故自臺灣北、中、南、東四區各抽取200、75、150、50名原住民大學生，共475名為施測樣本，進行之後的統計分析。

研究工具

1. 「基本資料問卷」、「各向度創造力測驗」：同研究一。
2. 族群認同量表

（1）本研究採用陳漢瑛（2008）所編製的族群認同量表，共計17題。分為四

個向度，包括族群身份認同、族群信仰認同、族群文化認同以及族群活動認同。該量表為四點量表，其中族群身份認同、族群信仰認同和族群文化認同的選答項為「非常不同意」至「非常同意」，依序給予1到4分；而族群活動認同的選答項則為「完全沒有」至「經常」，依序給予1至4分。四項因素的總得分愈高，代表對原住民族群文化的認同愈高。該量表經過四個因素的內部一致性 Cronbach α 係數介於.53至.84。

3. 家長教養方式量表：

本研究以葉光輝(2000)的「父母管教方式量表」與林惠雅(2014)的「父母教養行為量表」為參考依據，改編成家長教養方式問卷，邀請受試學生以覺知主要照顧者之教養態度方式來完成問卷。問卷內容：原量表為黃拓榮（1997）根據 Maccoby 和 Martin(1983)所主張之兩個向度：父母反應（Response）和父母要求（Demand），並參考戴麗芬（1990）所編「父母管教方式問卷」、王鍾和（1993）所編「父母管教方式問卷」、何永俞（1993）所編之「父母管教方式問卷」、相關文獻理論編製而成。量表分為父親與母親兩部分，每部分30題，兩部分題目相同。任以容（2004）將原量表加以修訂，刪除因素負荷量過低的題目，並依據國中生現況微調題目，前16題為「反應」向度的題項，探討父母對子女各項行為之支持與鼓勵的情形；後12題為「要求」向度的題項，探討父母對子女各項行為的規定與限制。本研究採用任以容（2004）所訂之「父母態度量表卷」為研究工具之一。由於本研究著重探討「主要照顧者」的教養方式，故僅呈現28題題目，並要求受試者以對「主要照顧者」教養方式之覺知進行填答。

此量表採用 Likert 六點量表計分方式，請受試者依照對自我的認識評估作答，選項分別是「非常不符合」、「很不符合」、「稍微不符合」、「稍微符合」、「很符合」、「非常符合」，分別可獲得1、2、3、4、5、6分。其中，以兩向度分別所得之總分的中位數為分界點，將兩向度分為高、低兩層次，共劃分出「開明權威」（高反應、高要求）、「專制權威」（低反應、高要求）、「寬鬆放任」（高

反應、低要求)、「忽視冷漠」(低反應、低要求)等四種家長教養方式的類型。本量表分成兩個版本，教養態度量表(父親版)全量表的 Cronbach α 係數為.96，反應分量表為.95，要求分量表為.94；教養態度量表(母親版)全量表的 Cronbach α 係數為.94，反應分量表為.93，要求分量表為.91。由以上數據可看出整體內部一致性信度高於.90，顯示此量表信度頗佳。同時此量表題目之因素負荷量皆在.50以上，顯示其具有良好的效度。

分析程序

首先，我們將以原住民學生之族群認同的各項指標，針對各向度創造力表現進行多元回歸分析，確認族群認同度各項指標對於不同向度之創造力表現是否皆有正向的預測效果。之後，再將學生之家庭教養風格作為調節變項進行調節分析，檢驗族群認同對於創造力的正向預測效果是否在不同教養風格下都能夠有顯著的效果。

研究二結果預期

依據 Gocłowska 與 Crisp (2014) 和 Tadmor 等人 (2009, 2012) 一系列的研究結果顯示，由於原住民學生大多處在多元文化環境之中，因而獲得許多元文化經驗，最後容易發展出整合文化訊息的認知能力以及較為多元的自我概念；同時他們在發展的過程中比較容易遇到適應的困難，因而有較多的情緒體驗，可能促成較複雜的情緒及多元的人格特質。本研究預期文化認同度同時對於擴散性思考、頓悟性思考及創意傾向具有預測效果，但此種預測效果只存在於照顧者為「開明權威」、「寬鬆放任」這兩種高反應教養方式的學生中。

如果研究二的分析結果符合預期，則可精確的說明多元文化對於不同向度創造力的影響機制，並且更進一步了解文化認同及家庭教養方式在其中所扮演的角色，未來在教育應用的層面可以思考如何透過提供學生多元文化的經驗，增加學生的文化覺察，進而促進學生之創造力表現。

研究三：探討創造思考訓練對原住民大學生的創造力表現。

三、以本研究之原住民大學生採立意取樣方式選取部分學生給於創造力思考訓練課程進行教學實驗並以檢驗此課程對參與課程之原住民大學生之效果。

研究設計

四、採用前測-後測控制組設計。先對參與實驗之學生進行創造思考測驗之前測，之後實驗組進行八週、每週一次兩小時的創造思考課程教學，另控制組則進行八週、每週一次兩小時的一般課程教學。等實驗研究結束後一週進行創造思考測驗之後測。

研究對象

本研究已發展之創造思考課程對原住民大學生進行教學，選擇一所大學的原住民學生60名分為兩組，一組進行創造思考課程教學，另一組以一般課程教學，為本研究之實驗對象。

研究工具

1. 「基本資料問卷」。
2. 陶倫斯創造思考測驗語文版

五、本研究採用李乙明（2006）修訂自 E. Paul Torrance 於1990年所編製的 Torrance Tests of Creative Thinking, Verbal, Forms A and B(TTCT)之版本作為測驗工具。測驗形式與內容：測驗內容：以書寫方式讓學生描述對刺激圖文的反應，包含六個活動設計來引發學生的好奇、想像與興趣，藉此評估學生的流暢、獨創與變通三種創造性特質。適用對象：國小一年級至高中三年級。測驗時間：60分鐘。信度：評分者間信度係數介於.911~.985之間。相隔六週後進行重測信度，信度係數介於.449~.768

之間，達顯著水準。複本信度介於.567~.948之間，可見本測驗甲、乙兩式之內容一致性高。效度：本測驗以威廉斯創造力測驗的「創造思考活動」建立效標關聯效度，係數於.611~.762之間，達顯著水準。甲、乙兩式各項得分的內部相關效度介於.598~.745之間，亦達顯著水準。

六、3. 創造思考課程內容：

七、 主要是以創造思考基本理念、思考過程與思考模式；思考技巧腦力激盪策略；KJ 思考法；心智圖思考法；六頂思考帽；世界咖啡館論壇；DFC 教育方案；未來問題解決（CPS）以及聯合國永續發展目標的問題解決為教授課程之主要內容。

分析程序

首先，對參與創造思考教學的原住民學生進行創造力測驗前側，然後進行創造思考教學，課程結束後隔週進行創造思考後側，然後進行共數變分析，以瞭解創造思考的效果。

研究三結果預期

如果研究三的分析結果符合預期，則可精確的說明創造思考課程之教學對於原住民大學生的創造力會有顯著的影響，並且更進一步了解創造思考在其中所扮演的角色，未來在教育應用的層面可以思考如何透過提供學生創造思考課程，增加學生的文化創意覺察，進而促進學生之創造力表現。

預期完成之工作項目、成果及績效

本計畫預計以一年的時間完成二個研究，研究成果如下：

1. 理論層次

本計畫將延續研究者過去關於創造力優勢才能，應用於創意特質之探討，加入原住民大學生之研究，以求從心理歷程及教學介入，針對原住民學生之創造

力優勢才能建立更完整的圖像。

2. 應用層次

本計畫以優勢才能的觀點探討原住民學生之創意才能，並將原住民學生之多元文化與創意優勢融入教學設計中，並以此發展出以創意優勢為中心之教學，將可作為教學實務之參考。

3. 在工作人員之訓練

本計畫擬舉辦內部之創意思考及資料分析訓練以提昇工作人員對創造力思考策略之瞭解，並提供該人員在研究上所需的協助。

4. 在研究成果

本計畫預計發表1篇國際研討會論文、1篇 TSSCI，SSCI 等級之學術期刊論文。

參考書目

- 王雅萍 (2008)。原住民課程在大學。**原教界**，20，12-19。
- 王鐘和 (1993)。**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**。國立政治大學教育研究所博士論文。(未出版)。
- 朱雅瑄 (2011)。**新移民青少年子女文化認同與自我認同之相關研究**。國立台東大學諮商心理碩士專班碩士論文 (未出版)。
- 胡宗光、盧台華 (2005)。國小原住民兒童創造潛能與創造性環境之研究～以阿美族為例。**特殊教育研究學刊**，29，313-336。
- 吳佩青 (2010)。**外籍配偶國中子女族群認同與自尊之相關研究**。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文。
- 吳靜吉、陳甫彥、郭俊賢、林偉文、劉士豪、陳玉樺 (1998)。**新編創造思考測驗研究**。台北：教育部。
- 林幸台 (1995)。威廉斯創造力測驗修定報告。**特殊教育研究學刊**，11，133-149。
- 邱皓政 (2004)。創造行為的人情困境與華人性格組型之相關研究。國立政治大學主辦「第二屆創新與創造力研討會」宣讀之論文 (台北)。
- 洪素蘋、黃宏宇、林珊如 (2010)。重要他人回饋影響創意生活經驗？以模式競爭方式檢驗創意自我效能與創意動機的中介效果。**教育心理學報**，40 (2)，303-321。
- 許文忠 (1999)。**山地布農族學童族群認同與自尊之研究**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張仁和、陳學志、徐芝君、林耀南 (2009)。高中職創意競賽之團隊歷程—成員歧異度與團隊氣氛對團隊創造力的影響。**教育與心理研究**，32 (4)，73-97。
- 張琇喬 (2000)。**台灣布農族學生族群認同之相關研究**。私立靜宜大學青少年兒童福利系碩士論文，未出版，臺中縣。

- 張琬涓 (2013)。新台灣之子雙文化認同的心理歷程探究。國立交通大學教育研究所碩士論文 (未發表)。
- 張雨霖、陳學志、徐芝君 (2010)。教師創造力信念、創造力教學自我效能對創造力教學行為之影響。復興崗學報，99，151-172。
- 張茂源 (2008)。從多元文化教育觀談「新住民子女」校園生活適應之輔導策略。「2008國立東華大學教育行政與政策學術研討會」，花蓮縣：國立東華大學。
- 教育部 (2011)。創造力中程發展計畫。取自 <http://www.creativity.edu.tw>
- 教育部與原住民族委員會 (2017)。106年原住民學生概況。台北：教育部。
- 陳宜莉 (2017)。當前原住民族教育困境與轉機。台灣教育評論月刊，6 (8)，105-111。
- 陳麗華 (1999)。臺北市阿美族學童族群認同發展之研究。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，9 (3)，423 - 447。
- 陳俐雲 (2016)。多元文化教育與創造思考融入數學教學對國中學生多元文化態度、創造力與數學學習之影響。國立臺灣師範大學創造力發展研究所碩士論文 (未發表)。
- 陳枝烈 (1997)。台灣原住民教育。台北：師大書苑。
- 陳枝烈 (2008)。多元文化教育議題與觀點。台北：心理。
- 陳枝烈 (2000)。族群關係與教育的互動。發表於「多元文化教育的理論與實際學術研討會」。花蓮：國立花蓮師範學院。
- 陳枝烈 (2001)。大專校院原住民族籍學生生活狀況調查研究。台北：行政院原住民族委員會委託。
- 陳昭儀、吳武典、陳智臣 (2005)。我國創造力教育發展史。國立教育資料館教育集刊，30，97-111。
- 陳昭儀、李雪菱 (2013)。多元文化創造力教學的實踐與省思。創造學刊，4，5-29。

陳學志 (2013)。教師創意教學及個人目標導向對新移民及本地學生數學成就與數學創造力之影響。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (編號：99-2511-S-003-036-MY3)，未出版。

陳學志 (2015)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項第一年期中期報告。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (編號：103-2511-S-003-021-MY3)，未出版。

陳學志 (2016)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項第二年期中期報告。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (編號：103-2511-S-003-021-MY3)，未出版。

陳學志、彭淑玲、曾千芝、邱皓政 (2008)。藉由眼動追蹤儀器探討平均掃視幅度大小與創造力之關係。教育心理學報：教育類，39，127-149。

黃樹民、章英華 (2010)。台灣原住民政策變遷與社會發展。台北：中央研究院民族研究所。

楊甯雅 (2010)。線性與直覺思考教學方案對國小資優生創造力之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。

葉怡伶與王鍾和 (2012)。國中生父母管教方式、親子衝突議題及其因應策略之研究。家庭教育雙月刊，38，6-27。

潘裕豐 (2009)。原住民教育的興奮劑。中國時報，時論廣場，2009年2月27日。

潘裕豐 (2011)。原住民資優學生優勢才能發掘與輔導：多元文化教育觀點。載於開發優勢。提攜弱勢理論與案例分享一書 (郭靜姿、潘裕豐主編)。61-79。

魏春枝、張耐 (2000)。都市原住民青少年的族群認同探討。師友，3，37-40。

劉千嘉、章英華 (2014)。原漢通婚家庭子女的族群認同與身分從屬。臺灣社會學刊，6，131-180。

劉政宏、張景媛、許鼎延、張瓊文 (2005)。國小學生學習動機成分之分析及其

- 對學習行為之影響。教育心理學報，37(2)，173-196。doi: 10.6251/BEP.20051117
- 劉政宏、黃博聖、蘇嘉鈴、陳學志、吳有城 (2010)。國中小學習動機量表之編製及其信、效度研究。測驗學刊，57(3)，371-402。
- 蔡秉勳、林緯倫、林烘煜 (2013) 心情對了，創意就來了一情緒對發散性思考與頓悟問題解決的不同影響。教育心理學報，45 (1)，19-38。
- 蔡笑岳、朱雨潔。(2007)。中小學生創造性傾向，智力及學業成績的相關研究。心理發展與教育。2，36-41。
- 盧台華 (2010)。善用民族數學：新移民子女也可以是數字高手。師友月刊，522，25-29。
- 蕭佳純 (2014)。延宕交叉相關與潛在成長模式在創造力傾向與科技創造力關係間之分析。特殊教育研究學刊，39 (2)，87-107。
- 譚光鼎 (1998)。原住民教育研究。臺北市：五南。
- 譚光鼎、劉美慧、游美惠 (2008)。多元文化教育。臺北市：高等教育文化。
- Aboud, E. F. (1987). The development of ethnic self: Identification and attitudes. In J. S. Phinney and M. J. Rotheram (Eds.), Children's ethnic socialization (pp.32-55). CA: SAGE.
- Amabile, T. M. (1983). The social psychology of creativity: A componential conceptualization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 357-377.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context*. CO: Westview Press.
- Bandura, A. (1997). *Self Efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Banks, J. A. (1993). The canon debate, knowledge construction, and multicultural education. *Educational researcher*, 22(5), 4-14.
- Beghetto, R. A. (2010). Prospective Teachers' Prior Experiences with Creativity Suppression. *International Journal of Creativity and Problem Solving*, 20, 29 - 36.**
- Chang, J. H., Hsu, C. C., Shih, N. H., & Chen, H. C. (2014). Multicultural Families and

- Creative Children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 5(8), 1288-1296. doi: 10.1177/0022022114537556
- Chang, J. H., Hsu, C. C., Shih, N. H., & Chen, H. C. (2014). Multicultural families and creative children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(8), 1288-1296.
- Cheung, F. M., Leung, K., Fan, R., Song, W. Z., Zhang, J. X., & Zhang, J. P. (1996). Development of the Chinese Personality Assessment Inventory (CPAI). *Journal of Cross-cultural Psychology*, 27, 181-199.
- Claxton, A. F., Pannells, T. C., & Rhoads, P. A. (2005). Developmental trends in the creativity of school-age children. *Creativity Research Journal*, 17(4), 327–335.
- Cohen, G.L., Garcia, J., Purdie-Vaughns, V., Apfel, N., & Brzustoski, P. (2009). Recursive processes in self-affirmation: Intervening to close the minority achievement gap. *Science*, 324, 400–403. doi: 10.1126/science.1170769
- Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2011). Cognitive adaptation to the experience of social and cultural diversity. *Psychological Bulletin*, 137(2), 242-266. doi:10.1037/a0021840
- Csikszentmihalyi, M. (1996). The creative personality. *Psychology Today*, 29(4), 36-40.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual review of psychology*, 54(1), 403-425.
- Drucker, P. F. (1985). *Innovation and entrepreneurship : Practice and Principles*. New York: Harper and Row.
- Edgar, B. & Pryor, B. (2003). Cognitive Processing, Creativity, Apprehension, and the Humorous Personality. *North American Journal of Psychology*, 5(1), 31-46.
- Edwin, C. S., Emily, J. S., & John, C. H. (2005). The creative personality. *Gifted Child Quarterly*, 49, 300-314.
- Gist, M. E. & Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy: A theoretical analysis of its

- determinants and malleability. *Academy of Management Review*, 17(2), 183-211.
- Gocłowska, M. A., & Crisp, R. J. (2014). How dual-identity processes foster creativity. *Review of General Psychology*, 18(3), 216-236. doi:10.1037/gpr0000008
- Gong, Y., Huang, J. C., & Farh, J. L. (2009). Employee learning orientation, transformational leadership, and employee creativity: The mediating role of employee creative self-efficacy. *Academy of Management Journal*, 52(4), 765-778.
- Guilford, J. P. (1959). Traits of creativity. In H. H. Anderson (Ed.), *Creativity and its cultivation* (pp. 142-161). New York: Harper.
- Huang, L.L. & Liu, J.H. Chang, M. (2004). The “Double Identity” of Taiwanese Chinese: A Dilemma of Politics and Culture Rooted in History. *Asian Journal of Social Psychology*, 7 (2), 149-168.
- Jauk, E., Benedek, M., & Neubauer, A. C. (2014). The road to creative achievement: A latent variable model of ability and personality predictors. *European Journal of Personality*, 28(1), 95–105.
- Kaufman, J. C., & Beghetto, R. A. (2009). Beyond big and little: The four c model of creativity. *Review of General Psychology*, 13(1), 1.
- Kaufman, J. C., Plucker, J. A., & Baer, J. (2008). *Essentials of creativity assessment* (Vol. 53). John Wiley & Sons.
- Kovac, T. (2000). Humor and creativity in intrapsychological Bonds. *Studia Psychologica*, 41(4), 360-362.
- Lee, A. Y., Keller, P. A., & Sternthal, B. (2010). Value from regulatory construal fit: The persuasive impact of fit between consumer goals and message concreteness. *Journal of Consumer Research*, 36, 735 -747. doi: 10.1086/605591
- Leung, A. K., & Chiu, C. (2008). Interactive Effects of Multicultural Experiences and Openness to Experience on Creative Potential. *Creativity Research Journal*, 20(4),

376-382. doi:10.1080/10400410802391371

- Lin, W. L., & Lien, Y. W. (2013). The different role of working memory in open-ended versus closed-ended creative problem solving: a dual-process theory account. *Creativity Research Journal*, 25(1), 85-96.
- Lin, W. L., Hsu, K. Y., Chen, H. C., & Wang, J. W. (2012). The relations of gender and personality traits on different creativities: A dual-process theory account. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(2), 112.
- Lin, W. L., & Shih, Y. L. (2016). The developmental trends of different creative potentials in relation to children's reasoning abilities: From a cognitive theoretical perspective. *Thinking Skills and Creativity*, 22, 36-47.
- Liu, C.H., Huang, P.S., Chang, J.H., Lin, C.Y., & Huang, C.C. (2016). Helpful or unhelpful? Self-affirmation on challenge-confronting tendencies for students who fear being laughed at. *Learning and Individual Differences*, 45, 43–52. doi: 10.1016/j.lindif.2015.11.023
- Plucker, J. A., & Makel, M. C. (2010). Assessment of creativity. In J. C.Kaufman & R. J.Sternberg (Eds.), *Cambridge handbook of creativity* (pp. 48-73). New York: Cambridge University Press.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*, 40, 879-891.
- Preacher, K. J., Rucker, D. D., & Hayes, A. F. (2007). Addressing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 185-227.
- Rhodes, M. (1961). An analysis of creativity. *Phi Delta Kappan*, 42, 305-310.
- Runco, M. A. (2007). *Creativity: Theories and themes: Research, development and practice*. Burlington, MA: Elsevier Academy Press.

- Runco, M. A., & Acar, S. (2012). Divergent thinking as an indicator of creative potential. *Creativity Research Journal*, 24(1), 66-75.
- Runco, M. A., Johnson, D., & Gaynor, J. R. (1996). The judgmental bases of creativity and implications for the study of gifted youth. In A. Fishkin, & P. Olszewski-Kubilius (Eds.), *Creativity in youth: research and methods* (pp. 23-36). Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Shih, M., Bonam, C., Sanchez, D. T., & Peck, C. (2007). The social construction of race: Biracial identity and vulnerability to stereotypes. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology*, 13, 125-133. doi:10.1037/1099-9809.13.2.125
- Stanovich, K. E. & West, R. F. (2000). Individual differences in reasoning: Implications for the rationality debate?. *Behavioral and brain Sciences*, 2000(23), 645-726.
- Steffens, N. K., Gocłowska, M. A., Cruwys, T., & Galinsky, A. D. (2016). How multiple social identities are related to creativity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 42, 188–203.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in creativity. *American psychologist*, 51(7), 677.
- Tierney, P., & Farmer, S. M. (2002). Creative self-efficacy: Its potential antecedents and relationship to creative performance. *Academy of Management Journal*, 45(6), 1137-1148.
- Torrance, E. P. (1966). *Torrance tests of creative thinking: norms-technical manual*. Princeton, N. J.: Personnel Press, Inc.
- Wakefield, J. F. (1992). *Creative thinking: Problem solving skills and the arts orientation*. Ablex Pub.
- Wallach, M. A., & Kogan, N. (1965). *Modes of thinking in young children*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Weisberg, R. W. (1995). *Prolegomena to theories of insight in problem solving: Definition of terms and a taxonomy of problems*. In R. J. Sternberg & J. E. Davidson (Eds.), *The nature of insight* (pp. 157-196). Cambridge, MA: MIT Press.

- Williams, F. E. (1969). Models for encouraging creativity in the classroom by integrating cognitive-affective behaviors. *Educational Technology*, 9(12), 7-13.
- Williams, F. E. (1993). *The Creativity Assessment Packet*. Chesterfield, MO: Psychologists and Educators Inc.

主持人

潘裕豐副教授學術著作

(近三年**2016.08-2018.07**)

(一) 期刊：*表示為通訊作者(依照參考重要性排序)

1. 潘裕豐* (2018)。高中美術資優班學生創造力、學業成就與藝術表現之關係研究。教育科學研究期刊。2018.6.8 (TSSCI期刊)。
2. 潘裕豐*、吳清麟 (2018)。數理資優鑑定實作評量試題研發暨效度評估。測驗學刊。**65** (3)。241-255。(TSSCI期刊)。
3. 蔡嘉偉、潘裕豐* (2018)。國中學術性向資優生知覺父母教養方式與領導才能關係研究。資優教育論壇，**15**。1-23。
4. 曾耀慧、潘裕豐 (2017)。CoRT組織思考融入學習障礙學生之理財教學方案初探。桃竹區特殊教育，**30**，1-7。
5. 潘裕豐* (2016)。大學藝術學院學生創造力與遠距聯想之關係研究。創造學刊，**7(1)**，5-23。
6. 蔡宜瑾、潘裕豐* (2016)。藝術創作者的創造認知、歷程與相關因素探究—以山海經傳音樂劇創作者們為例，創造學刊，**7(1)**，63-81。
7. 紀柔安、潘裕豐* (2016)。台北地區國中音樂才能情緒智力及其相關因素之研究。資優教育季刊，**140**。11-20。
8. 劉沛彤、潘裕豐* (2016)。未來想像融入視覺藝術教學方案國小資優生想像力與繪畫表現能力之影響。資優教育季刊。**139**。11-22。
9. 陳聖明、林國祥*、潘裕豐 (2016)。從才能發展模式探討資優教育。資優教育季刊。**141**。1-9。

(二) 專書及專書論文：

1. 潘裕豐總校閱，潘裕豐、賴翠媛、于曉平、鄭聖敏、蔡桂芳、李偉俊、柯麗卿、鄭靜辰、桑慧芬譯 (2018)。資優教育概論 (7版)。台北：華騰。
2. 潘裕豐主編，林佩賢著 (2016)。文創搞什麼？台北：國立台灣師範大學。
3. 潘裕豐主編，陳義宗著 (2016)。陽光的微笑。台北：國立台灣師範大學特殊教育中心。
4. 何康國、潘裕豐主編，林孟穎等著 (2016)。國際藝術展攻略：愛丁堡藝穗節。台北：國立台灣師範大學。

5. 潘裕豐主編，潘裕豐、蔡淑君、莊惠文、游閔喻、蔡喬安著（2016）。學生創造力發展。台北：華騰。

（三）學術研討會論文：

1. 王東翔、潘裕豐（2017）。特殊教育學校教師實施適應體育之專業需求研究。本文發表於中華民國特殊教育學會49週年年會及學術研討會（2017年12月2日）。122頁。國立台東大學，台東縣。
2. 潘裕豐（2017）。國小雙重特殊需求學生介入反應教學模式發展研究。本文發表於第四屆海峽兩岸特殊教育高端論壇論文摘要集（2017年11月11日）。31頁。中國廣東省湛江市。嶺南師範學院。
3. Yu-Fong Pan, (2017). A Study on the Relationships among Creativity, Academic Achievement and Art Performance of Senior High School Students with Gifted in Art. The paper was presented at the 2017 Biennial Conference of the International Research Association for Talent Development and Excellence (IRATDE). October, 6-9, 2017. Dubai (United Arab Emirates).
4. 紀柔安、潘裕豐（2016）。台北地區國中音樂才能班學生情緒智力及其相關因素之研究。本文發表於中華資優教育學會2016年會暨學術研討會（2016年5月28日）。119-133頁。國立台北教育大學，台北市。
5. 劉沛彤、潘裕豐（2016）。未來想像融入視覺藝術教學方案對國小學生想像力與繪畫表現能力之影響。本文發表於中華資優教育學會2016年會暨學術研討會（2016年5月28日）。135-148頁。國立台北教育大學，台北市。

（四）技術報告及其他：

1. 陳學志、潘裕豐（2018）。原住民及新住民學童的幽默優勢才能之機制探討及教學應用。（科技部）
2. 吳忠信、潘裕豐（2017）。國立臺灣師範大學科教新南向SETC(科學、環境、科技、創造力)跨國合作研究整合型計畫研究報告。（科技部）
3. 潘裕豐（2016）教育部邁向頂尖大學計畫。文化創意產業知識創造、創意加值、商品化與事業化交換樞紐計畫－創意創新歷程基礎研究計畫研究報告。Relationship Between the Creativity and Remote Association of University Art Students。
4. 潘裕豐、陳秀芬、林慧如（2016）。105年度連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫委託案結案報告。
5. 潘裕豐、鄭聖敏、柯蕙菁、陳秀芬、彭筱惠（2016）。台北市105年度國民教育階段身心障礙資賦優異學生優勢才能教學輔導模式研究。
6. 潘裕豐、陳秀芬、黃筱君（2016）。105年度大專校院身心障礙學生鑑定總召學校成果報告書。
7. 張正芬、潘裕豐、鄭聖敏（2016）。105年度教育部國教署特殊教育輔導團工作計畫成果報告。
8. 潘裕豐、吳清麟、李欣倫（2016）。臺北市105年度國民中學學術性向資優鑑定實作評量試題研發及效度評估研究期末報告。
9. 潘裕豐、林月仙、陳秀芬、鄭聖敏（2016）。105年度教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫期末報告。
10. 潘裕豐、吳清麟、李欣倫（2016）。臺北市政府教育局招標【臺北市105年度國

民中學學術性向資優鑑定實作評量試題研發及效度評估研究】採購案。

11. 潘裕豐、鄭聖敏、林月仙、柯惠菁、陳秀芬、陳瑞芬、陳又菱、鍾聖音、黃筱君（2016）。105年度教育部委託辦理北金鑑輔分區推動特殊教育工作實施計畫結案報告。

12. 潘裕豐、鄭聖敏、林月仙、柯惠菁、陳秀芬、陳瑞芬、陳又菱（2016）。105年度教育部補助國立臺灣師範大學特殊教育中心特殊教育輔導工作計畫結案報告。

13. 潘裕豐、柯惠菁、陳奕君（2016）。教育部委託辦理「105年全國特殊教育資訊網工作計畫」

（五）產學合作計畫

1. （2016）教育部北金鑑輔分區推動特殊教育工作計畫

2. （2016）教育部本部特殊教育學生鑑定及就學輔導會大專校院鑑定及就學輔導小組總召學校工作實施計畫

3. （2016）教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫

4. （2016）教育部全國特殊教育資訊網工作計畫

5. （2016）教育部國民及學前教育署優質特教發展網絡系統暨教學支援平台工作計畫

6. （2016）教育部國民及學前教育署高級中等學校身心障礙學生情緒及行為問題支持服務實施計畫

7. （2016）教育部國民及學前教育署高中學術性向資優評鑑指標及縣市辦理資優教育評鑑指標

8. （2016）教育部所屬之高級中等學校特殊教育班評鑑指標修訂及特殊教育學校輔導訪視工作計畫

9. （2016）大專校院輔導身心障礙學生工作計

10. (2016) 教育部連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫
11. (2015) 教育部北金鑑輔分區推動特殊教育工作計畫
12. (2015) 教育部本部特殊教育學生鑑定及就學輔導會大專校院鑑定及就學輔導小組總召學校工作實施計畫
13. (2015) 教育部國民及學前教育署特殊教育評量工具借用銷售暨管理工作計畫
14. (2015) 教育部全國特殊教育資訊網工作計畫
15. (2015) 教育部國民及學前教育署優質特教發展網絡系統暨教學支援平台工作計畫
16. (2015) 教育部國民及學前教育署高級中等學校身心障礙學生情緒及行為問題支持服務實施計畫
17. (2015) 教育部國民及學前教育署高中學術性向資優評鑑指標及縣市辦理資優教育評鑑指標
18. (2015) 教育部所屬之高級中等學校特殊教育班評鑑指標修訂及特殊教育學校輔導訪視工作計畫
19. (2015) 大專校院輔導身心障礙學生工作計畫
20. (2015) 教育部連江縣特殊教育師資培育暨督導評鑑工作計畫

共同主持人

陳學志：心理與輔導學系教授兼教育學院院長

近三年著作

- 期刊論文

1. Huang, P.-S., Liu, C.-H. & Chen, H.-C. (2019). Examining the Applicability of Representational Change Theory for Remote Associates Problem Solving with Eye Movement Evidence. *Thinking Skills and Creativity*, 31, 198–208. doi: 10.1016/j.tsc.2018.12.001 (SSCI, IF = 1.333, Ranking of Education & Educational Research: 120/239, Q3)
2. Wu, C. L., Zhong, S., Chan, Y. C., Chen, H. C., & He, Y. (2018, September). White-matter structural connectivity in relation to humor styles: An exploratory study. *Frontiers in Psychology*, 9, 1654. doi: 10.3389/fpsyg.2018.01654 (SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology Q2.)
3. Liao, Y. H., Chen, Y. L., Chen, H. C.*, & Chang, Y. L. (2018, September). Infusing Creative Pedagogy into an English as a Foreign Language Classroom: Academic Achievement, Creativity, and Motivation. *Thinking Skills and Creativity*, 29, 213–223. DOI: 10.1016/j.tsc.2018.07.007. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Education Research, Q3)
4. 余勝皓、陳學志、林慧麗（2018）。以眼動儀探討罹患自閉症類群障礙症之兒童對自然情境圖片中社會訊息之凝視型態：ASD 自然情境圖片眼動研究，*特殊教育研究學刊*，43(2)，65-92。doi: 10.6172/BSE.201807_43(2).0003 (TSSCI)。[Investigating Gaze Pattern of Children with Autism Spectrum Disorder toward Social Information in Naturalistic Pictures with Eye Tracker]
5. Wu, C. L., Huang, Y. T., Wang, P. Y., & *Chen, H. C. (2018). Parent-child attachment as a mediator of the relationship between parenting style and fear of being laughed at among adolescents. *International Journal of Psychology*. (SSCI, IF = 1.867, 46/135 in Multidisciplinary Psychology, Q2)
6. Chang, Y. T., Ku, L. C., & *Chen, H. C. (2018). Sex differences in humor processing: An event-related potential study. *Brain and Cognition*, 120, 34–42. doi: 10.1016/j.bandc.2017.11.002 (SSCI, IF = 2.547, Ranking of Experimental Psychology: 25/85, Q2)
7. Chiu, F. C., Hsu, C. C., Lin, Y. N., Liu, C. H., Chen, H. C., & Lin, C. H. (2018). Effects of Creative Thinking and Its Personality Determinants on Negative Emotion Regulation. *Psychological Reports*, 1–28. DOI: 10.1177/0033294118775973.
8. 郭靜姿、陳學志、梁庚辰、高淑芬、吳清麟（已接受）。數理資優大腦白質網路結構分析之研究。教育心理學報。TSSCI [Kuo, C. C., Chen, H. C., Liang, K. C., Kao, S. S. F., & Wu, C. L. (Accepted). White-matter structural connectivity underlying mathematically and scientifically talent. *Bulletin of Educational Psychology*. (TSSCI/SCOPUS)]
9. Huang, P.-S., Liu, C.-H., *Chen, H.-C., & Scott, S. (2018). Attentional bias of students toward negative feedback in bad outcome situations:

- The mechanism of self-defense. *Social Psychology of Education*. doi:10.1007/s11218-018-9429-y (SSCI, IF = 1.139, Ranking of Psychology, Educational: 39/58, Q3)
10. Tsai, M. N., Wu, C. L., Tseng, L. P., An, C. P., *Chen, H. C. (2018). Extraversion is a Mediator of Gelotophobia: A Study of Autism Spectrum Disorder and the Big Five. *Frontiers in Psychology*. 9:150. doi: 10.3389/fpsyg.2018.00150 (SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology Q2.)
 11. Heintz*, S., Ruch, W., Platt, T., Pang, D., Carretero-Dios, H., Dionigi, A., Argüello-Gutiérrez, C., Brdar, I., Brzozowska, D., Chen, H. C., Chłopicki, W., Collins, M., Ďurka, R., Yahfoufi, N. Y., Quiroga-Garza, A., Isler, R. B., Mendiburo-Seguel, A., Ramis, T. S., Saglam, B., Shcherbakova, O. V., Singh, K., Stokenberga, I., Wong, P. S., Torres-Marín, J. (2018). Psychometric comparisons of benevolent and corrective humor across 22 countries: The virtue gap in humor goes international. *Frontiers in Psychology*. 9, 92. (SSCI, IF = 2.463, 29/129 in Multidisciplinary Psychology Q1.)
 12. 曾千芝、陳學志*、張璦勻、胡中凡、陳修元 (2018)。常用漢字部件的位置規則性與位置自由度分析及其影響因素之探討。 **教育心理學報**，49(3)，487-511。doi: 10.6251/BEP.201803_49(3).0007 (SCOPUS,TSSCI)。[Tseng, C. C., Chen, H. C., Chang, L. Y., Hu, J. F., & Chen, S. Y (2018). Analysis of radical positional regularity and the degree of freedom of permissible positions and examination of the influential factors. *Bulletin of Educational Psychology*, 49(3), 487-511. doi: 10.6251/BEP.201803_49(3).0007 (TSSCI/SCOPUS)]
 13. 黃詩媛、陳學志、劉子鍵、張鑑如、蔡孟寧* (2018)。《師大學報》與《教育科學研究期刊》60年之內容分析。 **教育科學研究期刊**，63 (1)，1-31。doi: 10.6209/JORIES.2018.63(1).01 (TSSCI) [Research content analysis for a period of 60 years for the Journal of National Taiwan Normal University and Journal of Research in Education Sciences. *Journal of Research in Education Sciences*, 63(1), 1-31. doi: 10.6209/JORIES.2018.63(1).01 (TSSCI) (635/1262 in social science: education, Q3)]
 14. 羅珮文、游勝翔、黃博聖、陳學志、施依伶、林緯倫。(2017)。兒童封閉式創造力潛能測量：「兒童版中文詞彙遠距聯想測驗」之編製及信、效度研究。 **測驗學刊**,64(3),237-258。(TSSCI) [Lo, P. W., Yu, S. H., Huang, P. S., Chen, H. C., Shih, Y. L., & Lin, W. L.(2017). Assessing Children's Closed-ended Creative Potential: The Development of Chinese Word Remote Associates Test for Children, *Psychological Testing*, 64(3), 237-258. (TSSCI)]
 15. 胡中凡、陳彥丞、卓淑玲、陳學志*、張雨霖、宋曜廷 (2017)。1200個中文雙字詞的聯想常模與被聯想反應參照表， **教育心理學報**,49(1),137-160.(SCOPUS)。[Hu, J. F., Chen, Y. C., Zhuo, S. L., Chen, H. C., Chang, Y. L., & Sung, Y. T. (2017). Word "Association" and "Associated" Norms for 1200 Chinese Two-Character Words. *Bulletin of Educational Psychology*, 49(1), 137-160. (TSSCI/SCOPUS)]

16. 黃博聖、劉政宏、陳學志* (2017)。不同結果狀態對正、負向回饋的注意與回憶效果。教育心理學報，48 (4)，469-486。doi: 10.6251/BEP.20160315 (TSSCI/SCOPUS)
17. Huang, P. S., Peng, S. L., Chen, H. C., Tseng, L. C., & Hsu, L. C. (2017). The relative influences of domain knowledge and domain-general divergent thinking on scientific creativity and mathematical creativity. *Thinking Skills and Creativity*, 25, 1-9. doi: 10.1016/j.tsc.2017.06.001(SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
18. Chiu, F. C., Hsu, C. C., Lin, Y. N., Chen, H. C., Liu, C.H. (2017). Effects of the Interaction between Exercising Self-Control and PhoPhiKat on Divergent and Convergent Thinking. *Thinking skills and creativity*, 24, 286-298. doi:10.1016/j.tsc.2017.05.001. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
19. 劉耿良、顧維倫、陳學志、楊宗仁、林慧麗* (2016)。自閉症障礙兒童／青年之臉孔情緒辨識與眼神追蹤眼動表現的關聯性研究。臨床心理學刊，10 (1)，1-16。doi: 10.6550/ACP.1001.001. [Liu, G. L., Ku, W. L., Chen, H. C., Yang, T. R., & Lin H. L.* (2016). Eye-Movement Behaviors of Facial Expression Recognition and Gaze Following in Children and Youngsters with Autistic Spectrum Disorders: Do the Two Tasks Correlate. *Archives of Clinical Psychology*, 10(1), 1-16. (ACI)]
20. Hsiung, H. Y., Chang, Y. L., *Chen, H. C., & Sung, Y. T. (2017). Effect of stroke-order learning and handwriting exercises on recognizing and writing Chinese characters by Chinese as a foreign language learners. *Computers in Human Behavior*, 74, 303-310. doi: 0.1016/j.chb.2017.04.022 (SSCI, IF = 3.536, 8/85 in Experimental Psychology, Q1)
21. Wu, C. L. & *Chen, H. C. (2017). Normative Data for Chinese Compound Remote Associate Problems. *Behavior Research Methods*. (SSCI, IF = 3.048, 16/85 in Experimental Psychology, Q1)
22. Dai, R. H., *Chen, H. C., Chan, Y. C., Wu, C. L., Cho, S. L., Li, P., & Hu, J. F. (2017). To resolve or not to resolve, that is the question: the dual-path model of incongruity resolution and absurd verbal humor by fMRI. *Frontiers in Psychology*.(SSCI, IF = 2.089, 39/135 in Multidisciplinary Psychology, Q2.)
23. Wu, C. L., Chang, Y. L., *Chen, H. C. (2017). Enhancing the measurement of remote associative ability: A new approach to designing the Chinese Remote Associates Test. *Thinking Skills and Creativity*.(SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
24. Chang, Y. L., *Chen, H. C., Wu I. C., Chang, J. H., & Wu, C. L. (2017). Developmental Trends of Divergent Thinking and Feeling across Different Grades for Taiwanese Adolescents between 1990's and 2010's.

- Thinking Skills and Creativity, 23, 112-128. (SSCI, IF = 1.333, 120/239 in Education and Educational Research, Q3)
25. Ku, L. C., Feng, Y. J., Chan, Y. C., Wu, C. L., *Chen, H. C. (2017). A re-visit of three-stage humor processing with readers' surprise, comprehension, and funniness ratings: An ERP study. *Journal of Neurolinguistics*, 42, 49-62. (SSCI, IF=1.547, 36/181 in Linguistics, Q1)
 26. Wu, H. Y., Kung, F. Y. H., *Chen, H. C., Kim, Y. H. (2017). Academic success of “Tiger Cubs”: Self-control (not IQ) predicts academic growth and explain girls’ edge in Taiwan. *Social Psychological and Personality Science*, 1-8. (SSCI, IF = 1.883, 26/62 in Social Psychology, Q2)
 27. Huang, P. S., & *Chen, H. C. (2016). Gender differences in eye movement in solving text-and-diagram science problems. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 14, 327-346. doi: 10.1007/s10763-015-9644-3 (SSCI, IF=1.474, 70/235 in Education & Educational Research, Q2)
 28. 盧玉燕、吳相儀、陳學志、林秀玲、張雨霖（2016）。教室裡有春天：正向管教獲獎教師之情境式正向管教策略分析。 *教育心理學報*，48，159-184。（TSSCI）
[Lu, Y. Y., Wu, H. Y., *Chen, H. C., Lin, H. L., & Chang, Y. L. (2016). The Analysis of Situational Positive Discipline Strategies by Positive Discipline Awarded Teachers. *Bulletin of Educational Psychology*, 48, 159-184. (TSSCI/SCOPUS)]
 29. Chan, Y. C., Liao, Y. J., Tu, C. H., & *Chen H. C. (2016). Neural correlates of hostile jokes: Cognitive and motivational processes in humor appreciation. *Frontiers in Human Neuroscience*, 10, 527. (SCIE, IF = 3.209, 17/77 in Psychology, Q1)
 30. Wu, C. L., Zhong, S. Y., *Chen, H. C. (2016). Discriminating the Difference between Remote and Close Association with Relation to White-Matter Structural Connectivity. *PLoS One*, 11(10), e0165053. doi: 10.1371/journal.pone.0165053 (SSCI, IF = 2.806, 15/64 in Multidisciplinary Sciences, Q1)
 31. Wu, C. L., Zhong, S. Y., Chan, Y. C., *Chen, H. C., Gong, G. L. He, Y., Li, P. (2016). White-matter structural connectivity underlying human laughter-related traits processing. *Frontiers in Psychology*, 7, 1637. doi: 10.3389/fpsyg.2016.01637(SSCI, IF = 2.321, 33/129 in “Multidisciplinary Psychology”, Q2)
 32. 曾千芝、張璫勻、張雨霖、陳學志*（2016）。中文線上識字測驗發展以及其在華語遠距教學上的應用。 *測驗學刊*，63(3)，177-200。（TSSCI）
 33. Hung, S. P., Huang, P. S., & Chen, H. C. (2016). Cognitive Complexity in the Remote Association Test - Chinese Version. *Creativity Research*

- Journal*, 28(4), 1–8. doi: 10.1080/10400419.2016.1229988 (SSCI, IF = 1.216, 36/58 in “Psychology, Educational”, Q3)
34. Wu, C. L., Liu, Y. R., Kuo, C. C., *Chen, H. C., Chang, Y. L. (2016). Effectiveness of humor training among adolescents with autism. *Psychiatry Research*, 246, 25-31. doi: 10.1016/j.psychres.2016.09.016 (SSCI, IF = 2.528, 46/139 in “Psychiatry”, Q2) (SCIE, IF = 2.528, 65/142 in “Psychiatry”, Q2)
 35. Liu, C. H., Lee, H. W., Huang, P. S., Chen, H. C., & Sommers, S. (2016). Do incompatible arguments cause extensive processing in the evaluation of arguments? The role of congruence between argument compatibility and argument quality. *British Journal of Psychology*, 107(1), 179-198. doi: 10.1111/bjop.12133 (SSCI, IF = 3.139, 19/129 in “Psychology, Multidisciplinary”, Q1).
 36. Yang, S., Hsu, W. C., & Chen, H. C. (2016). Age and gender's interactive effects on learning satisfaction among senior university students. *Educational Gerontology*, 42(12), 835-844. doi: 10.1080/03601277.2016.12315 (SSCI, IF = 0.674, 178/235 in Education and Educational Research, Q4)
 37. Wu, C. L., Lin, H. Y., *Chen, H. C. (2016). Gender differences in humour styles of young adolescents: Empathy as a mediator. *Personality and Individual Difference*, 99, 139-143. doi: 10.1016/j.paid.2016.05.018 (SSCI, IF = 2.005, 20/62 in “Psychology, Social”, Q2)
 38. Hong, J. C., Wu, C. L., Chen, H. C., Chang, Y. L., Chang, K. E. (2016). Effect of radical-position regularity for Chinese orthographic skills of Chinese-as-a-second-language learners. *Computers in Human Behavior*, 59, 402-410. doi: 10.1016/j.chb.2016.02.002 (SSCI, IF = 3.435, 15/129 in “Psychology, Multidisciplinary”, Q1).
 39. 張雨霖、吳哲源、陳學志、吳清麟 (2016)。「中文部件組字遠距聯想測驗」之發展與其信、效度研究。*測驗學刊*, 63(1), 59-81。doi: 10.7108/PT (TSSCI) [Chang, Y. L., Wu, J. Y., *Chen, H. C., & Wu, C. L. (2016). The Development of Chinese Radical Remote Associates Test. *Psychological Testing*, 63(1), 59-81. (TSSCI)]
 40. Dyson, S. B., Chang, Y. L., Chen, H. C., Hsiung, H. Y., Tseng, C. C., & Chang, J. H. (2016). The effect of tabletop role-playing games on the creative potential and emotional creativity of Taiwan college students. *Thinking Skills and Creativity*, 19, 88–96. doi: 10.1016/j.tsc.2015.10.004 (SSCI, IF = 1.589, 57/235 in “Education & Educational research”, Q1)
 41. Chang, L. Y., Stafura, J. Z., Rickles, B., Chen, H. C., & Perfetti, C. A. (2015). Incremental learning of Chinese orthography: ERP indicators of animated and static stroke displays on character form and meaning ac-

- quisition. *Journal of Neurolinguistics*, 33, 78-95. doi: 10.1016/j.jneuroling.2014.09.001(SSCI, IF = 1.296, 34/182 in Linguistics, Q1) (SCIE, IF = 1.296, 221/256 in Neurosciences, Q4)
42. Chang, J. H., Su, J. C., & *Chen, H. C. (2015). Cultural distance between parents' and children's creativity: A within-country approach in Taiwan. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 21(3), 477-485. doi: 10.1037/a0037539doi: 10.1037/a0037539 (SSCI, IF = 1.790, 2/15 in "Ethnic Studies", Q1)
43. 林秀玲、吳相儀、吳清麟、邱發忠、陳學志、陳慧娟（2015）。小學生「未來時間觀量表」之中文化及信、效度評估。測驗學刊，62(2)，153-179。（TSSCI）
44. Chang, Y. L., Li, B. D., *Chen, H. C., & Chiu, F. C. (2015). Investigating the synergy of critical thinking and creative thinking in the course of integrated activity in Taiwan. *Educational Psychology*, 35(3), 341-360. doi: 10.1080/01443410.2014.920079(SSCI, IF = 1.157, 76/231 in "Education & Educational research", Q2)
45. Chang, J. H., *Chen, H. C., Hsu, C. C. Chan. Y. C., & Chang, Y. L. (2015). Flexible humor styles and the creative mind: Using a typological approach to investigate the relationship between humor styles and creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 9(3), 306-312.doi: 10.1037/a0039527 (SSCI, IF = 2.224, 32/85 in "Psychology, Experimental", Q2)
46. 彭淑玲、陳學志*、黃博聖（2015）。當數學遇上創造力：數學創造力測量工具的發展。創造學刊，6（1），83 - 107。
47. Wu, C. L., An, C. P., Tseng, L. P., *Chen, H. C., Chan, Y. C., Cho, S. L., & Tsai, M. L. (2015). Fear of being laughed at with relation to parent attachment in individuals with autism. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 10, 116-123. doi: 10.1016/j.rasd.2014.11.004 (SSCI, IF = 1.317, 14/39 in "Education, Special", Q2)

• 學術研究計畫

1. 陳學志(2016/12/01-2016/12/31)。總計畫：應用 STEAM 體驗式學習在跨領域工程教育課程提升想像力及創造力之研究：以未來想像

- 升級高齡健康促進科技為例。(跨領域工程教育人才培育與研究)－總計畫：應用 STEAM 體驗式學習在跨領域工程教育課程提升想像力及創造力之研究：以未來想像升級高齡健康促進科技為例。暨子計畫一：STEAM 體驗式工程教育課程開發、實施與產品實作－高齡健康促進科技產品為例。科技部(原國科會)。(MOST 105-2511-S-003 -049 -MY3)。總主持人。
2. 陳學志(2016/08/01-2017/07/31)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項。科技部(原國科會)。(MOST 103-2511-S-003 -021 -MY3)。主持人。
 3. 陳學志(2016/08/01-2017/07/31)。大數據語料：分析工具、指標建立、與教育應用－子計畫一：基於大數據語料之中文情緒網絡詞典建置與中文寫作語料心理特質評估指標之發展。科技部(原國科會)。(MOST 104-2511-S-003 -019 -MY3)。主持人。
 4. 陳學志(2016/01/01-2016/12/31)。無厘頭幽默暨內容動機導向幽默之腦神經機制研究：以 fMRI 及 MEG 為技術。國科會。(NSC 103-2420-H-003 -005 -MY3)。主持人。
 5. 陳學志(2015/08/01-2016/07/31)。新移民學童的領域特定與領域一般創造力表現及其心理機制研究：以種族增長觀信念、文化距離以及多元文化創造性教學為中介及調節變項。科技部(原國科會)。(MOST 103-2511-S-003 -021 -MY3)。主持人。
 6. 陳學志(2015/08/01-2016/07/31)。大數據語料：分析工具、指標建立、與教育應用－子計畫一：基於大數據語料之中文情緒網絡詞典建置與中文寫作語料心理特質評估指標之發展。科技部(原國科會)。(MOST 104-2511-S-003 -019 -MY3)。主持人。
 7. 陳學志(2015/01/01-2015/12/31)。邁向頂尖大學計畫－華語學習者的幽默理解歷程之腦神經機制。教育部。(104J1A0202)。主持人。
 8. 陳學志(2015/01/01-2015/12/31)。無厘頭幽默暨內容動機導向幽默之腦神經機制研究：以 fMRI 及 MEG 為技術。國科會。(NSC 103-2420-H-003 -005 -MY3)。主持人。

• 學術論著專書

1. 林振興、陳學志（2015）。漢字積木 II：字本位學習法。台北：正中。。
2. 林振興、陳學志（2015）。漢字積木 I：字本位學習法。台北：正中。。
3. 陳學志、林振興（2015）。我也繪漢字 II：Learning Chinese Characters with Drawings II。台北：正中。。
4. 陳學志、林振興（2015）。我也繪漢字 I：Learning Chinese Characters with Drawings I。台北：正中。。

• 學術專書單篇(章)

1. Chen, C. H., Chen, H. C., & Roberts, A. M.。

2. Chen, H. C., Chan, Y. C., Liao, Y. J., & Tu, C. H. (under review). Neurolinguistics of Humor. In Attardo S. (Eds), the Handbook of Language and Humor. °
3. Chang, J. H., Su, J. C., & Chen, H. C. (in press). Rethinking the multicultural experiences-creativity link: The interactive perspective on environmental variability and dispositional plasticity. In G. Feist, R. Reiter-Palmon, & J. C. Kaufman (Ed.), Cambridge Handbook of Creativity and Personality Research. Cambridge University Press. °
4. Chang, J. H., Su, J. C., & Chen, H. C. (2017). Rethinking the Multicultural Experiences–Creativity Link: The Interactive Perspective on Environmental Variability and Dispositional Plasticity. In G. J. Feist, R. Reiter-Palmon, & J. C. Kaufman (Eds.), the Cambridge Handbook of Creativity and Personality Research (pp.124-139), New York: Cambridge University Press. °
5. Chang, L. Y., Lin, C. H., Chen, H. C., Tseng, C. C., & Hsu, C. Y. (under review). Learning to read Chinese: The character-to-word integration approach to support learning of compound characters. In Sung Y. T. (Eds.), Chinese Language Learning Sciences: Advanced Technology for Learning Chinese as a Second Language. Springer. °
6. Chen, H. C., Chang, L. Y., Lin, Ch. H., Chang, Y. L., & Hsiung, H. Y. (under review). Learning to read Chinese: Key-image picture mnemonic to enhance learning of logographic characters. In Sung Y. T. (Eds.), Chinese Language Learning Sciences: Advanced Technology for Learning Chinese as a Second Language. Springer. °



研習證明
Certificate of Attendance

茲證明

陳學志 君

完成國立臺灣師範大學研究倫理中心主辦之
「107 年研究倫理工作坊 (1) - 大數據與人權專題」2 小時教育訓練課程。

中華民國 107 年 5 月 28 日 臺北，臺灣

主題	講者
談健保資料庫研究背後的人權議題－ 個資、隱私、自主權	邱伊翎秘書長 台灣人權促進會

We hereby certificate that
Hsueh-Chih Chen

has completed the 2-hour training course of 2018 Workshop on
Research Ethics (1) — Big Data and Human Rights held by
Center for Research Ethics, National Taiwan Normal University
on May 28, 2018 in Taipei City, Taiwan.

國立臺灣師範大學
研究倫理中心主任
Director of Center for
Research Ethics, NTNU

許瑛昭

中華民國一〇七年五月二十八日

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	1 of 1

	國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會
	不良反應或異常事件通報表

研究倫理審查委員會受理情形	
1. 本會接獲通報日期：111 年 5 月 12 日 受理人：郭樓惠 受理單位意見： <u>計畫發生資安問題，目前已排除資料外洩疑慮。已進行研究團隊的資安強化作業。</u> 有無倫理疑慮？ ☐ 有 ☒ 無 是否依本會核准之計畫內容執行？ ☒ 是 ☐ 否 是否有違反人類研究相關規定之情事？ ☐ 是 ☒ 否 其他：_____	
2. 通報主任委員時間：111 年 5 月 12 日	
3. 主任委員評估結果	
4. 主任委員指示之處置方式： ☐ 提審查會報備 ☐ 建議修正計畫內容 ☒ 提會討論 ☐ 進行實地訪查 ☐ 暫停(中止)計畫之執行或終止計畫 ☐ 送委員審查，委員名單：_____、_____	主任委員簽名  2022 年 5 月 12 日

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	1 of 7

	國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會
	不良反應或異常事件通報表

研究計畫基本資料			
計畫名稱	202006HS001 幼兒發展調查資料庫建置計畫(第三期)		
計畫主持人	張鑑如	IRB 通過日期	2020/9/26
研究起訖日	2020 年 8 月至 2023 年 7 月		
計畫摘要	幼兒發展調查資料庫建置計畫目標在建置完整且具時代和本土文化意義的我國幼兒發展長期追蹤資料庫，以瞭解我國幼兒健康、認知語言、社會情緒、身體動作發展的歷程和變化，幼兒所處家庭、教保及學校環境的狀況和經驗，以及家庭、教保及學校環境和經驗對幼兒發展的長遠影響。本研究之研究對象為 3 月齡組(出生日區間為 2016 年 4 月 1 日至 2017 年 6 月 30 日)及 36 月齡組(出生日區間為 2013 年 4 月 1 日至 2014 年 3 月 31 日)兩組幼兒。樣本來源以臺灣地區戶籍資料作為抽樣清冊，採分層兩階段抽樣法，第一抽出單位為鄉鎮市區，第二抽出單位為個人，取得研究樣本，3 月齡組共抽出 13,692 名，36 月齡組共抽出 4,260 名。3 月齡組預定在 3、6、12、18、24、36、48、60、72 月齡、國小一～六年級時蒐集資料，36 月齡組預定在 36、48、60、72 月齡、國小一～六年級時蒐集資料。資料蒐集內容包括家長問卷、親友問卷、教保人員/教師問卷、幼兒發展評估及幼兒經驗訪談等。建置臺灣幼兒發展調查資料庫，可提供具實證依據之資料，促使政府擬定適合我國幼兒發展且具前瞻性的幼兒健康、福利、家庭、托育等政策，並可早期發現發展遲緩幼兒並作預防和介入，具有多重的效益和意義。		
審查資料備齊	☒ 是 ☐ 否，請說明：_____。 (審查資料包含以下核可證明：第三期通過、變更 1、變更 2、持續審查及變更 3)		

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	2 of 7

不良反應或異常事件資訊	
1. 發生日期：	2022 年 4 月 19 日
2. 發生地點	☒ 本校：_____ ☐ 校外單位：_____
3. 研究對象基本資料	(不適用)
姓名：	性別： ☐ 男 ☐ 女
其他相關資料(例如：所屬族群...等)：	
4. 通報事件之描述(請依事件發生前後順序說明。應包括時間、情形、嚴重程度及處置等)。	一、事件說明 本計畫於 2022 年 4 月 19 日發生病毒勒索事件，事件發生經過及當天處理方式簡述如下： 08:30：聯絡員通報本計畫系統無法使用。 09:30：資訊人員調查後，發現：(1)計畫主機伺服器遭勒索病毒入侵，但本校資中回覆無異常；(2)離職資訊人員的電腦檔案被加密並上鎖，電腦桌面有勒索信。確認為勒索病毒後，立即拔除電腦網路線，避免其他電腦受到影響。 10:30：在資中協助下，復原第一季所備份的作業系統(為 3 月 23 日的狀態)。 13:30：復原本計畫系統及至 4 月 17 日之備份資料庫，並置換密碼。 14:30：復原本計畫系統並持續運作。資訊人員發現，4 月 18 日資料庫雖有備份，但也被上鎖，無法回復。 17:00：計畫主持人緊急召開資安會議，共同主持人資工系紀博文副教授也出席，初步研判伺服器與資訊人員電腦中的計畫個資及問卷資料僅被上鎖加密，並無外洩之虞。因需全面徹查病毒入侵造成之影響，決議於當天 23:59 分暫時關閉計畫系統，並進行各項後續處理事項。 23:59：關閉系統及所有問卷連結。 二、後續處理 2022 年 4 月 20 日~4 月 21 日 (1) 依紀博文副教授根據勒索病毒特性之建議，全面徹查本計畫所有系統相關軟硬體，並加強電腦登入密碼安全性，包括：(a)計

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	3 of 7

畫所有人員電腦登入更換；(b)電腦系統更新至最新狀態；(c)安裝校方所提供的趨勢軟體，全面進行掃毒，包含本計畫主機伺服器、測試機、計畫內部備份硬碟 NAS、計畫人員辦公室電腦、計畫筆電等。

- (2) 詢問訪員 4 月 18 日完訪資料個數，經回報統計，包括家長問卷 26 份，教保問卷 14 份、教師問卷 3 份、保母問卷 1 份，共 44 份。

2. 2022 年 4 月 22 日

- (1) 確認本計畫系統及各相關電腦皆無中毒問題後，於 18:30 重新開啟計畫系統。
- (2) 透過訪員及聯絡員再次邀請 4 月 18 日完訪之受訪者再次接受訪問。

3. 2022 年 4 月 25 日

- (1) 紀博文老師發現中毒之電腦有大量嘗試連線的紀錄，初步研判因為電腦登入方式為弱密碼，以致病毒入侵。
- (2) 訪員及聯絡員回報 4 月 18 日完訪之受訪者多願意再次接受訪問。

三、 檢討與改善

1. 規定所有計畫相關人員配合以下資安措施，並確實紀錄：
- (1) 每週使用掃毒軟體掃毒，包括個人辦公室桌機、與計畫連線之所有其他電腦（如助理家中電腦、筆電）、伺服器、計畫內部備份硬碟 NAS 等，並需使用不同掃毒軟體交叉進行掃毒。
- (2) 每日備份檔案於個人桌機、個人隨身硬碟及計畫內部備份硬碟 NAS。
- (3) 定期更新電腦作業系統。
- (4) 定期（至少半年）更換密碼，密碼長度需至少長於 10 位元。
- (5) 確認電腦防火牆與防毒軟體皆開啟。
- (6) 不可點啟不明來源的連結和附件。
2. 紀博文副教授協助規劃適合計畫的資安防護流程，未來將定期演練。

5. 預期性：☐預期____(如：計畫書、受試者同意書) ☒非預期

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	4 of 7

6. 相關性評估：

- ☐ (1)過去研究曾有與事件相關性之文獻發表
☒ (2)此事件與研究不相關或不太可能相關
☐ (3)此事件可能是由研究執行所造成
☐ (4)此事件確定是由研究執行所造成
☐ (5)其他，說明：

7. 後續處置

- ☐ 會影響計畫進行：(可複選)
☐ (1)已向研究委託者反應
☐ (2)增加研究安全性處理，請說明：
☐ (3)需修改研究計畫書
☐ (4)需修改研究對象同意書
☐ (5)需暫停(中止)研究
☐ (6)需終止研究
☐ (7)其他，請說明
☒ 不會影響計畫進行：
☐ (1)此事件與研究不相關
☒ (2)此事件與研究不太可能相關並已加強注意
☒ (3)持續留意案件後續情形

8. 通報者

姓名：計畫資訊人員 電話： x3142 服務機構：
類別：☐計畫主持人 ☒研究團隊人員 ☐研究參與者 ☐委員 ☐
其他，請說明：_____

9. 通報內容：

資訊人員於 2022 年 4 月 19 日因計畫聯絡員回報系統無法使用，調查主機伺服器與資訊人員的辦公室電腦，發現檔案遭加密上鎖，為勒索病毒入侵，馬上進行後續處理，並通報計畫。經徹查，此事件造成之損失主要為 4 月 18 日完訪之資料。後續透過訪員和聯絡員再次邀請 4 月 18 日完訪之受訪者接受訪問，損失之資料應多可恢復。經此事件，本計畫將加強資安防護，並嚴格督導計畫相關人員配合。詳見「不良反應或異常事件資訊—4.通報事件之描述」。

主持人簽章：

日期： 111 年 5 月 11 日

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	5 of 7

嚴重不良事件研究參與者摘要報告清單

說明：

1. 本清單僅需填寫上一次持續審查至此次申請期間所發生之嚴重不良事件。
2. 嚴重不良事件意指已造成包括造成研究參與者死亡、危及研究參與者生命、導致研究參與者住院或延長住院時間、造成永久性殘疾、明顯提高畸胎發生率等事件，或必須採行介入性措施以避免上述狀況發生之事件。

[illegible]

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	6 of 7

*** 因果關係：**

1. 確定相關 (certain)； 2. 很可能相關 (probable/likely); 3. 可能相關 (possible)；

4. 不太可能相關 (unlikely)；5. 不相關 (unrelated)

註：請列本持續審查期間之嚴重不良事件受試者清單

編號	NTNU-Form-09/01.0
日期	104.01.01
頁數	7 of 7

研究倫理審查委員會受理情形	
1. 本會接獲通報日期： 年 月 日 受理人：_____ 受理單位意見： _____ 有無倫理疑慮？ ☐ 有 ☐ 無 是否依本會核准之計畫內容執行？ ☐ 是 ☐ 否 是否有違反人類研究相關規定之情事？ ☐ 是 ☐ 否 其他： _____	
2. 通報主任委員時間： 年 月 日	
3. 主任委員評估結果	
4. 主任委員指示之處置方式： ☐ 提審查會報備 ☐ 建議修正計畫內容 ☐ 提會討論 ☐ 進行實地訪查 ☐ 暫停(中止)計畫之執行或終止計畫 ☐ 送委員審查，委員名單： _____、	主任委員 簽名 日期



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：幼兒發展調查資料庫建置計畫（第三期）

案件編號：202006HS001

校/系/計畫主持人：國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/張鑑如教授

校/系/共同主持人：國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/程景琳教授

長庚大學/早期療育研究所/陳嘉玲教授兼所長

國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/周麗端副教授兼系主任

國立臺北教育大學/課程與教學傳播科技研究所/周淑卿教授

國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/陳柏熹教授

中央研究院/調查研究專題中心/謝淑惠副研究員

國立臺灣師範大學/資訊工程學系/紀博文助理教授

計畫書版本/日期：2020/09/21/Version04

知情同意文件版本/日期：2020/09/21/Version03

案件類型：微小風險審查案件。

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2020 年 9 月 26 日

有效期間：西元 2020 年 9 月 26 日至 2021 年 9 月 25 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申

請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

潘淑滿

西元 2020 年 9 月 26 日



國立臺灣師範大學

National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

Certificate of REC Approval

Proposal Title: Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (III)

REC Number: 202006HS001

University/Dept./Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Professor Chien-Ju Chang

University/Dept./Co-Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Ching-Ling Cheng

Chang Gung University/ Graduate Institute of Early Intervention/ Director & Professor Chai-Ling Chen,
National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Associate Professor & Department Chair Li-Tuan Chou

National Taipei University of Education/ Graduate School of Curriculum and Instructional Communications Technology/ Professor Shu-Ching Chou, National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Po-Hsi Chen

Academia Sinica/ Research Center for Humanities and Social Sciences/ Associate Research Fellow Shu-Hui Hsieh, National Taiwan Normal University/ Department of Computer Science and Information Engineering/ Assistant Professor Po-Wen Chi

Project Version/Date:2020/09/21/Version04

Informed Consent Document Version/Date: 2020/09/21/Version03

Type/REC Announcement: Expedited Review

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: September 26, 2020

Effective Period: September 26, 2020 to September 25, 2021

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Shu-Man Pan

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

September 26, 2020



國立臺灣師範大學

National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77341395

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：幼兒發展調查資料庫建置計畫（第三期）

案件編號：202006HS001

校/系/計畫主持人：國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/張鑑如教授

校/系/共同主持人：國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/程景琳教授

長庚大學/早期療育研究所/陳嘉玲教授兼所長

國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/周麗端副教授兼系主任

國立臺北教育大學/課程與教學傳播科技研究所/周淑卿教授

國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/陳柏熹教授

中央研究院/調查研究專題中心/謝淑惠副研究員

國立臺灣師範大學/資訊工程學系/紀博文助理教授

計畫書版本/日期：2020/09/21/Version04

知情同意文件版本/日期：2020/09/21/Version03、家長版 v2_20210524

案件類型：微小風險審查變更案件。

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2021 年 5 月 26 日

有效期間：西元 2021 年 5 月 26 日至 2021 年 9 月 25 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

潘淑滿

西元 2021 年 5 月 26 日



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77341395

Certificate of REC Approval

Proposal Title: Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (III)

REC Number: 202006HS001

University/Dept./Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Professor Chien-Ju Chang

University/Dept./Co-Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Ching-Ling Cheng

Chang Gung University/ Graduate Institute of Early Intervention/ Director & Professor Chai-Ling Chen,
National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Associate Professor & Department Chair Li-Tuan Chou

National Taipei University of Education/ Graduate School of Curriculum and Instructional Communications Technology/ Professor Shu-Ching Chou, National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Po-Hsi Chen

Academia Sinica/ Research Center for Humanities and Social Sciences/ Associate Research Fellow Shu-Hui Hsieh, National Taiwan Normal University/ Department of Computer Science and Information Engineering/ Assistant Professor Po-Wen Chi

Project Version/Date:2020/09/21/Version04

Informed Consent Document Version/Date: 2020/09/21/Version03, Parent version2_20210524

Type/REC Announcement: Expedited Review Amendment

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: May 26, 2021

Effective Period: May 26, 2021 to September 25, 2021

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Shu-Man Pan

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

May 26, 2021



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：幼兒發展調查資料庫建置計畫（第三期）

案件編號：202006HS001

校/系/計畫主持人：國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/張鑑如教授

校/系/共同主持人：國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/程景琳教授

長庚大學/早期療育研究所/陳嘉玲教授兼所長

國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/周麗端副教授兼系主任

國立臺北教育大學/課程與教學傳播科技研究所/周淑卿教授

國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/陳柏熹教授

中央研究院/調查研究專題中心/謝淑惠副研究員

國立臺灣師範大學/資訊工程學系/紀博文助理教授

計畫書版本/日期：Version04/ 2020-09-21

知情同意文件版本/日期：主要照顧者 Version 2/ 2021-08-09；教保人員 Version 2/ 2021-08-09；家長版 Version 3/ 2021-08-09；兒童版 Version 2/ 2021-08-09

案件類型：微小風險審查變更案件

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2021 年 8 月 20 日

有效期間：西元 2021 年 8 月 20 日至 2021 年 9 月 25 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

潘淑滿

西元 2021 年 8 月 20 日



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

Certificate of REC Approval

Proposal Title: Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (III)

REC Number: 202006HS001

University/Dept./Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Professor Chien-Ju Chang

University/Dept./Co-Principal Investigator:

National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Ching-Ling Cheng

Chang Gung University/ Graduate Institute of Early Intervention/ Director & Professor Chai-Ling Chen,
National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Associate Professor & Department Chair Li-Tuan Chou

National Taipei University of Education/ Graduate School of Curriculum and Instructional Communications Technology/ Professor Shu-Ching Chou, National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Po-Hsi Chen

Academia Sinica/ Research Center for Humanities and Social Sciences/ Associate Research Fellow Shu-Hui Hsieh, National Taiwan Normal University/ Department of Computer Science and Information Engineering/ Assistant Professor Po-Wen Chi

Project Version/Date: Version04/ 2020-09-21

Informed Consent Document Version/Date: Teachers and caregivers Version 2/ 2021-08-09 ; Staff Version 2/ 2021-08-09 ; Parent Version 3/ 2021-08-09 ; Child Version 2/ 2021-08-09

Type/REC Announcement: Expedited Review, Amendment

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: August 20, 2021

Effective Period: August 20, 2021 to September 25, 2021

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Shu-Man Pan

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

August 20, 2021



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

研究倫理審查核可證明書

計畫名稱：幼兒發展調查資料庫建置計畫（第三期）

案件編號：202006HS001

校/系/計畫主持人：國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/張鑑如教授

校/系/共同主持人：國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/程景琳教授

長庚大學/早期療育研究所/陳嘉玲教授兼所長

國立臺灣師範大學/人類發展與家庭學系/周麗端副教授兼系主任

國立臺北教育大學/課程與教學傳播科技研究所/周淑卿教授

國立臺灣師範大學/教育心理與輔導學系/陳柏熹教授

中央研究院/調查研究專題中心/謝淑惠副研究員

國立臺灣師範大學/資訊工程學系/紀博文副教授

計畫書版本/日期：Version04/ 2020-09-21

知情同意文件版本/日期：主要照顧者 Version 4/ 2022-01-27、Version3/ 2022-01-27；教保人員 Version 3/ 2022-01-27；兒童版 Version 2/ 2022-01-27

案件類型：微小風險審查持續暨變更案件

審查聲明：本案若有疑義，經研究倫理審查會決議，本會有權撤銷本案核可證明。

通過日期：西元 2022 年 2 月 9 日

有效期間：西元 2022 年 2 月 9 日至 2023 年 2 月 8 日止

※計畫內容若有任何修改，或增加招募人數，應申請變更審查通過後，始得實施。

※本案應於核可證明屆期前申請持續審查通過，方可繼續執行。並應於核可證明屆期後三個月內，申請結案審查。

國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會

主任委員

潘淑滿

西元 2022 年 2 月 9 日



國立臺灣師範大學
National Taiwan Normal University

臺北市大安區和平東路一段 162 號
162, Section 1, Heping E. Rd.,
Taipei City 106, Taiwan.
Tel : 886-2-77491903

Certificate of REC Approval

Proposal Title: Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (III)

REC Number: 202006HS001

University/Dept./Principal Investigator: National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Professor Chien-Ju Chang

University/Dept./Co-Principal Investigator:

National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Ching-Ling Cheng

Chang Gung University/ Graduate Institute of Early Intervention/ Director & Professor Chai-Ling Chen,
National Taiwan Normal University/ Department of Human Development and Family Studies/ Associate Professor & Department Chair Li-Tuan Chou

National Taipei University of Education/ Graduate School of Curriculum and Instructional Communications Technology/ Professor Shu-Ching Chou, National Taiwan Normal University/ Department of Educational Psychology and Counseling/ Professor Po-Hsi Chen

Academia Sinica/ Research Center for Humanities and Social Sciences/ Associate Research Fellow Shu-Hui Hsieh, National Taiwan Normal University/ Department of Computer Science and Information Engineering/ Associate Professor Po-Wen Chi

Project Version/Date: Version04/ 2020-09-21

Informed Consent Document Version/Date: Teachers and caregivers Version 4/ 2022-01-27 、Version3/ 2022-01-27 ; Staff Version 3/ 2022-01-27 ; Child Version 2/ 2022-01-27

Type/REC Announcement: Expedited Review, Continuing Review and Amendment

NTNUREC retains the right to revoke the approval before the final endorsement by board.

Approval Date: February 9, 2022

Effective Period: February 9, 2022 to February 8, 2023

※Amendments should be submitted to REC before implementation if there are any changes to the approved protocol, including increasing participant enrollment.

※Continuing Review Applications should be submitted to REC before the current approval expires. The final report should be submitted within 3 months after expiration.

Shu-Man Pan

Chairperson

Research Ethics Committee, National Taiwan Normal University

February 9, 2022